



Zápis z jednání Přezkumné komise OPD

Č.J.: MD-36378/2026-430/1

Datum a čas jednání: 19. 6. 2026; 12:30 – 13:30

Přítomní členové Přezkumné komise (dále jen PK):

- [redacted] (předseda PK), O430 MD – Odbor fondů EU
- [redacted] O130 MD – Odbor drážní dopravy
- [redacted] O190 MD – Odbor veřejné dopravy
- [redacted] O520 MD – Odbor strategie
- [redacted] O910 MD – Odbor infrastruktury
- [redacted] O940 MD – Odbor pozemních komunikací

Omluveni:

- [redacted] SO732 MD – Samostatné oddělení nových technologií a inovací v dopravě

Tajemník PK: [redacted] O430 MD – Odbor fondů EU

Předmětem jednání PK bylo posouzení celkem šesti předložených žádostí o přezkum v rámci opatření 09 – Infrastruktura pro alternativní paliva. Žádosti o přezkum byly podány Řídicímu orgánu OPD (dále ŘO OPD) v návaznosti na výsledek kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti, z toho 5 žádostí se týkalo výzvy 37 – „Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c)“ a jedna žádost se týkala výzvy 40 – „Podpora rozvoje infrastruktury běžných dobíjecích stanic ve městech a obcích“. Podrobné podklady pro jednání, tj. žádost o přezkum a výstup z kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti, dotčené žádosti o podporu a příslušné dokumentace obou výzev, byly všem členům PK rozeslány tajemnicí PK elektronicky dne 10. 6. 2026.

Jednání PK se uskutečnilo on-line prostřednictvím aplikace Microsoft Teams. Všichni členové PK byli v dostatečném časovém předstihu o této formě jednání informováni. Členové PK měli k dispozici všechny podklady poskytnuté žadatelem ŘO OPD a také podklady, které byly mezi ŘO OPD a žadatelem komunikovány v rámci procesu kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti. Tyto podklady jsou k dispozici v MS2021+.

Členové PK podepsali svá Čestná prohlášení o nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti ve vztahu k všem posuzovaným žádostem o podporu, u kterých byly podány žádosti o přezkum. K podpisu čestných prohlášení došlo již před začátkem jednání.

Následně byli všichni členové PK obecně seznámeni s dosavadním průběhem administrace žádostí o podporu předložených v rámci výzev 37 a 40 pro opatření 09 - Infrastruktura pro alternativní paliva. Dále byli členové PK informováni, že v rámci jednání PK by měla být podrobně prodiskutována všechna vylučovací kritéria, která nedoporučený projekt nesplnil v rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti, a to včetně diskuse nad vypořádáním připomínek vznesených k jednotlivým kritériím.



Členové PK byli následně informováni, že předmětem jednání PK je posoudit skutečnost, zda interní hodnotitelé ve svém závěru pochybili, a to ve vazbě k původně doloženým dokumentům, tj. dokumentům, které měli hodnotitelé v danou chvíli k dispozici a na základě kterých udělili svá negativní stanoviska. Tedy, že smyslem činnosti PK není posuzovat nově doložené, aktualizované či jinak upravené přílohy.

Výsledkem jednání PK by měl být jednoznačný závěr ke každému přezkoumávanému kritériu s konstatováním, zda je podaná žádost o přezkum u daného kritéria důvodná, částečně důvodná či nedůvodná.

Následně již PK přistoupila k postupnému projednávání jednotlivých žádostí o podporu.

Žádost o podporu: Instalace nabíjecí stanice Tekro Nová Dědina u Uničova

Registrační číslo žádosti: CZ.04.03.01/09/25_037/0000524

Žadatel: Tekro, spol. s r.o.

Podaná Žádost o přezkum se týkala kritérií formálních náležitostí F1, F3 a kritérií přijatelnosti P1, P3, P6, P7, P8 a P9:

F1 Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny povinné náležitosti

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria F1 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c).

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):

Dobrý den, podáváme žádost o přezkum u projektu " CZ.04.03.01/09/25_037/0000524 OVMZiS Instalace nabíjecí stanice Tekro Nová Dědina u Uničova ". Projekt byl vyloučen s tvrzením, kdy, cituji "žádost nesplnila kritéria F1 a F3 formálních náležitostí žádosti a kritérium P1 přijatelnosti projektu (kritéria P3, P6, P7, P8 a P9 se v tomto případě neposuzují – irelevantní). Z tohoto důvodu nebyly naplněny podmínky stanovené pro poskytnutí dotace a Vaše žádost nebude postoupena do dalšího procesu hodnocení a schvalování." Při bližším prozkoumání je v hodnocení uvedeno následující: ""V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c). "V případě výzvy číslo 37. Je uveden na straně 3 minimální rozsah projektu, cituji "Maximální výkon všech bateriových úložišť v dobíjecím parku musí odpovídat max. 70 % výstupního výkonu celého příslušného dobíjecího parku. Celková maximální kapacita všech bateriových úložišť na lokalitě zahrnutelná do způsobilých nákladů musí odpovídat maximálně 3 hodinám, po které budou bateriová úložiště dodávat jmenovitý výkon. Minimální výše způsobilých výdajů není stanovena. Minimální rozsah projektu: 1 DC ultrarychlá dobíjecí stanice s minimálním výstupním výkonem dobíjecího parku 300 kW"

Z výše uvedeného plyne, že ve výzvě nebyla určena minimální velikost a kapacita baterie, pouze



maximální velikost a kapacita baterie. Výzva byla z našeho pohledu velice nešťastně formulována. V projektu je s baterií počítáno (o velmi malé kapacitě) a nebyla samostatně naceněna ani do rozpočtu zahrnuta. Projekt vychází z konkrétní nabídky, kdy je v rámci nákladů I rozvaděč. Rozvaděče jsou vybaveny integrovaným záložním bateriovým úložištěm pro případ výpadku proudu, tak aby dál fungoval monitoring a stavy jištění. Byť se jedná o bagatelní objem výkonu a kapacity baterie, baterie je tímto v projektu obsažena. Vzhledem k faktu, že ve výzvě není uveden minimální požadavek na baterii, nebylo toto explicitně uvedeno. Jak říkáme, výzva byla v tomto velice nešťastná, pokud by byla uvedena minimální kapacita baterie např. 100 kWh či jiná hodnota, žadatel by se beze všeho požadovanému požadavku zcela přizpůsobil (na minimální deklarované hranici), stejně jako v případě požadavku na samotnou nabíječku. Požadavek na nabíjení baterie z OZE ze 100% bude jednoznačně splněn, požadavek, že se kapacita baterie bude používat pouze v rámci projektu (tedy nebude z úložiště žádný prodej do sítě) je splněn též, přesně jak se uvádí v specifických podmínkách na straně 14 pod odstavcem 6) "bateriové úložiště je výhradně určeno pro účely dobíjení či vlastního provozu příslušných dobíjecích stanic v rámci dobíjecího parku, které jsou součástí podpořeného projektu". Nebylo úmyslem žadatele obcházet pravidla, pouze v rámci hodnocení chtěl dosáhnout co nejlepšího bodového hodnocení (předjímal zvýšený zájem o program) a díky minimalistické hodnotě baterie by takovouto výhodu skutečně získal. V rámci formálního hodnocení projektu by měla být možnost až 2x opravit formální náležitosti žádosti, tato možnost žadateli dána nebyla. V rámci doplnění by tak mohl doplnit a vysvětlit svou žádost a tato by bývala byla prošla formálním a následným věcným hodnocením. Prosíme proto o přezkum. Děkuje za posouzení dané problematiky.

S pozdravem zástupce žadatele.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Členové PK se shodli, že již v názvu výzvy č. 37 „Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c)“ je patrný jednoznačný požadavek na bateriové úložiště a dle požadavků uvedených ve Specifických podmínkách programu veřejné podpory Podpora infrastruktury pro alternativní paliva (dále jen „Specifické podmínky“) je zřejmé, že mohly být předkládány pouze projekty, které zahrnují instalaci dobíjecích stanic a bateriového úložiště. Současně Specifické podmínky u podprogramu 1c) požadují, aby byla náležitě zdůvodněna nezbytnost instalace bateriového úložiště v dané lokalitě.

Naplnění kritéria F1 bylo u žádosti kontrolováno ve vazbě k obsahu výzvy 37, v rámci které byla žádost předložena a v tomto smyslu bylo kritérium hodnotitelem vyhodnoceno správně jako nenaplněné.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA F1 „NEDŮVODNÁ“.

F3 Jsou doloženy všechny povinné přílohy a splňují náležitosti požadované v dokumentaci výzvy

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria F3 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c).

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):



Dobrý den, podáváme žádost o přezkum u projektu " CZ.04.03.01/09/25_037/0000524 OVMZiS Instalace nabíjecí stanice Tekro Nová Dědina u Uničova ". Projekt byl vyloučen s tvrzením, kdy, cituji "žádost nesplnila kritéria F1 a F3 formálních náležitostí žádosti a kritérium P1 přijatelnosti projektu (kritéria P3, P6, P7, P8 a P9 se v tomto případě neposuzují – irelevantní). Z tohoto důvodu nebyly naplněny podmínky stanovené pro poskytnutí dotace a Vaše žádost nebude postoupena do dalšího procesu hodnocení a schvalování." Při bližším prozkoumání je v hodnocení uvedeno následující: ""V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c). "V případě výzvy číslo 37. Je uveden na straně 3 minimální rozsah projektu, cituji "Maximální výkon všech bateriových úložišť v dobíjecím parku musí odpovídat max. 70 % výstupního výkonu celého příslušného dobíjecího parku. Celková maximální kapacita všech bateriových úložišť na lokalitě zahrnutelná do způsobilých nákladů musí odpovídat maximálně 3 hodinám, po které budou bateriová úložiště dodávat jmenovitý výkon. Minimální výše způsobilých výdajů není stanovena. Minimální rozsah projektu: 1 DC ultrarychlá dobíjecí stanice s minimálním výstupním výkonem dobíjecího parku 300 kW"

Z výše uvedeného plyne, že ve výzvě nebyla určena minimální velikost a kapacita baterie, pouze maximální velikost a kapacita baterie. Výzva byla z našeho pohledu velice nešťastně formulována. V projektu je s baterií počítáno (o velmi malé kapacitě) a nebyla samostatně naceněna ani do rozpočtu zahrnuta. Projekt vychází z konkrétní nabídky, kdy je v rámci nákladů I rozvaděč. Rozvaděče jsou vybaveny integrovaným záložním bateriovým úložištěm pro případ výpadku proudu, tak aby dál fungoval monitoring a stavy jističů. Byť se jedná o bagatelní objem výkonu a kapacity baterie, baterie je tímto v projektu obsažena. Vzhledem k faktu, že ve výzvě není uveden minimální požadavek na baterii, nebylo toto explicitně uvedeno. Jak říkáme, výzva byla v tomto velice nešťastná, pokud by byla uvedena minimální kapacita baterie např. 100 kWh či jiná hodnota, žadatel by se beze všeho požadovanému požadavku zcela přizpůsobil (na minimální deklarované hranici), stejně jako v případě požadavku na samotnou nabíječku. Požadavek na nabíjení baterie z OZE ze 100% bude jednoznačně splněn, požadavek, že se kapacita baterie bude používat pouze v rámci projektu (tedy nebude z úložiště žádný prodej do sítě) je splněn též, přesně jak se uvádí v specifických podmínkách na straně 14 pod odstavcem 6) "bateriové úložiště je výhradně určeno pro účely dobíjení či vlastního provozu příslušných dobíjecích stanic v rámci dobíjecího parku, které jsou součástí podpořeného projektu". Nebylo úmyslem žadatele obcházet pravidla, pouze v rámci hodnocení chtěl dosáhnout co nejlepšího bodového hodnocení (předjímal zvýšený zájem o program) a díky minimalistické hodnotě baterie by takovouto výhodu skutečně získal. V rámci formálního hodnocení projektu by měla být možnost až 2x opravit formální náležitosti žádosti, tato možnost žadateli dána nebyla. V rámci doplnění by tak mohl doplnit a vysvětlit svou žádost a tato by bývala byla prošla formálním a následným věcným hodnocením. Prosíme proto o přezkum. Děkuje za posouzení dané problematiky.

S pozdravem zástupce žadatele.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Členové PK se shodli, že již v názvu výzvy č. 37 „Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c)“ je patrný jednoznačný požadavek na bateriové úložiště a dle požadavků uvedených ve Specifických podmínkách programu veřejné podpory Podpora infrastruktury pro alternativní paliva (dále jen „Specifické podmínky“) je zřejmé, že mohly být předkládány pouze projekty, které zahrnují instalaci dobíjecích stanic a bateriového úložiště. Současně Specifické



podmínky u podprogramu 1c) požadují, aby byla náležitě zdůvodněna nezbytnost instalace bateriového úložiště v dané lokalitě.

V předložené příloze č. 3 Investiční záměr u bodu „Technická specifikace bateriového úložiště“ bylo uvedeno „nerelevantní“, přičemž dle Specifických podmínek je u tohoto bodu uveden požadavek na uvedení zejména jmenovitého výkonu v kW a jmenovité kapacity bateriového úložiště v kWh v rámci příslušného dobíjecího parku. Současně v příloze č. 6b Finanční rozpočet projektu-výpočtový formulář, žadatel list 2 „Baterie“ ponechal nevyplněný, byť je požadováno uvedení jmenovitého výkonu baterie v kW a doba výkonu v hodinách. V tomto smyslu bylo kritérium hodnotitelem vyhodnoceno správně jako nenaplněné.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA F3 „NEDŮVODNÁ“.

P1 Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P1 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c).

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Dobrý den, podáváme žádost o přezkum u projektu " CZ.04.03.01/09/25_037/0000524 0VMZIS Instalace nabíjecí stanice Tekro Nová Dědina u Uničova ". Projekt byl vyloučen s tvrzením, kdy, cituji "žádost nesplnila kritéria F1 a F3 formálních náležitostí žádosti a kritérium P1 přijatelnosti projektu (kritéria P3, P6, P7, P8 a P9 se v tomto případě neposuzují – irelevantní). Z tohoto důvodu nebyly naplněny podmínky stanovené pro poskytnutí dotace a Vaše žádost nebude postoupena do dalšího procesu hodnocení a schvalování." Při bližším prozkoumání je v hodnocení uvedeno následující: ""V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c). "V případě výzvy číslo 37. Je uveden na straně 3 minimální rozsah projektu, cituji "Maximální výkon všech bateriových úložišť v dobíjecím parku musí odpovídat max. 70 % výstupního výkonu celého příslušného dobíjecího parku. Celková maximální kapacita všech bateriových úložišť na lokalitě zahrnutelná do způsobilých nákladů musí odpovídat maximálně 3 hodinám, po které budou bateriová úložiště dodávat jmenovitý výkon. Minimální výše způsobilých výdajů není stanovena. Minimální rozsah projektu: 1 DC ultrarychlá dobíjecí stanice s minimálním výstupním výkonem dobíjecího parku 300 kW"

Z výše uvedeného plyne, že ve výzvě nebyla určena minimální velikost a kapacita baterie, pouze maximální velikost a kapacita baterie. Výzva byla z našeho pohledu velice nešťastně formulována. V projektu je s baterií počítáno (o velmi malé kapacitě) a nebyla samostatně naceněna ani do rozpočtu zahrnuta. Projekt vychází z konkrétní nabídky, kdy je v rámci nákladů I rozvaděč. Rozvaděče jsou vybaveny integrovaným záložním bateriovým úložištěm pro případ výpadku proudu, tak aby dál fungoval monitoring a stavy jištění. Byť se jedná o bagatelní objem výkonu a kapacity baterie, baterie je tímto v projektu obsažena. Vzhledem k faktu, že ve výzvě není uveden minimální požadavek na baterii, nebylo toto explicitně uvedeno. Jak říkáme, výzva byla



v tomto velice nešťastná, pokud by byla uvedena minimální kapacita baterie např. 100 kWh či jiná hodnota, žadatel by se beze všeho požadovanému požadavku zcela přizpůsobil (na minimální deklarované hranici), stejně jako v případě požadavku na samotnou nabíječku. Požadavek na nabíjení baterie z OZE ze 100% bude jednoznačně splněn, požadavek, že se kapacita baterie bude používat pouze v rámci projektu (tedy nebude z úložiště žádný prodej do sítě) je splněn též, přesně jak se uvádí v specifických podmínkách na straně 14 pod odstavcem 6) "bateriové úložiště je výhradně určeno pro účely dobíjení či vlastního provozu příslušných dobíjecích stanic v rámci dobíjecího parku, které jsou součástí podpořeného projektu". Nebylo úmyslem žadatele obcházet pravidla, pouze v rámci hodnocení chtěl dosáhnout co nejlepšího bodového hodnocení (předjímal zvýšený zájem o program) a díky minimalistické hodnotě baterie by takovouto výhodu skutečně získal. V rámci formálního hodnocení projektu by měla být možnost až 2x opravit formální náležitosti žádosti, tato možnost žadateli dána nebyla. V rámci doplnění by tak mohl doplnit a vysvětlit svou žádost a tato by bývala byla prošla formálním a následným věcným hodnocením. Prosíme proto o přezkum. Děkujeme za posouzení dané problematiky.

S pozdravem zástupce žadatele.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Členové PK se shodli, že již v názvu výzvy č. 37 „Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c)“ je patrný jednoznačný požadavek na bateriové úložiště a dle požadavků uvedených ve Specifických podmínkách programu veřejné podpory Podpora infrastruktury pro alternativní paliva (dále jen „Specifické podmínky“) je zřejmé, že mohly být předkládány pouze projekty, které zahrnují instalaci dobíjecích stanic a bateriového úložiště. Současně Specifické podmínky u podprogramu 1c) požadují, aby byla náležitě zdůvodněna nezbytnost instalace bateriového úložiště v dané lokalitě.

V předložené příloze č. 3 Investiční záměr u bodu „Technická specifikace bateriového úložiště“ bylo uvedeno „nerrelevantní“, přičemž dle Specifických podmínek je u tohoto bodu uveden požadavek na uvedení zejména jmenovitého výkonu v kW a jmenovité kapacity bateriového úložiště v kWh v rámci příslušného dobíjecího parku. Současně v příloze č. 6b Finanční rozpočet projektu-výpočtový formulář, žadatel list 2 „Baterie“ ponechal nevyplněný, byť je požadováno uvedení jmenovitého výkonu baterie v kW a doba výkonu v hodinách. V tomto smyslu bylo kritérium hodnotitelem vyhodnoceno správně jako nenaplněné.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P1 „NEDŮVODNÁ“.

P3 Projekt respektuje limity způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P3 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo ověřeno.

Žadatel k tomuto komentáři vnesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Irelevantní.



Po posouzení připomínky žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P3 „NEDŮVODNÁ“.

P6 Zvolené indikátory, jejich výchozí a cílové hodnoty a datum jejich dosažení odpovídají cílům projektu

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P6 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo ověřeno.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P6 „NEDŮVODNÁ“.

P7 Skutečný majitel/skuteční majitelé žadatele nejsou veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle §4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P7 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo ověřeno.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P7 „NEDŮVODNÁ“.

P8 Žadatel byl ověřen z hlediska finančního zdraví a podniku v obtížích

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P8 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo provedeno detailní ověřování.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):



Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P8 „NEDŮVODNÁ“.

P9 Byl zpracován a schválen kontrolní seznam pro ověřování údajů z žádosti o podporu v rámci externích zdrojů informací

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P9 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebyl kontrolní seznam zpracován.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):

Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P9 „NEDŮVODNÁ“.

ZÁVĚR:

Členové PK se následně konsenzuálně shodli, že žadatelem předložená Žádost o přezkum kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti je v případě všech kritérií nedůvodná. Byl tak potvrzen výsledek kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a to, že uvedená žádost o podporu nesplnila podmínky kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a nelze ji v rámci výzvy 37 postoupit do dalšího procesu hodnocení a schvalování.

S ohledem na skutečnost, že nad uvedeným závěrem panovala mezi členy PK konsenzuální shoda, nebylo nutné přistoupit k hlasování.

Žádost o podporu: Instalace nabíjecí stanice PPVV Kosičky

Registrační číslo žádosti: CZ.04.03.01/09/25_037/0000525

Žadatel: Podnik pro výrobu vajec v Kosičkách, s.r.o.

Podaná Žádost o přezkum se týkala kritérií formálních náležitostí F1, F3 a kritérií přijatelnosti P1, P3, P6, P7, P8 a P9:

F1 Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny povinné náležitosti

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria F1 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:



V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c).

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Dobrý den, podáváme žádost o přezkum u projektu " CZ.04.03.01/09/25_037/0000525 OVMZgk Instalace nabíjecí stanice PPVV Kosičky". Projekt byl vyloučen s tvrzením, kdy, cituji "žádost nesplnila kritéria F1 a F3 formálních náležitostí žádosti a kritérium P1 přijatelnosti projektu (kritéria P3, P6, P7, P8 a P9 se v tomto případě neposuzují – irelevantní). Z tohoto důvodu nebyly naplněny podmínky stanovené pro poskytnutí dotace a Vaše žádost nebude postoupena do dalšího procesu hodnocení a schvalování." Při bližším prozkoumání je v hodnocení uvedeno následující: ""V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c). "V případě výzvy číslo 37. Je uveden na straně 3 minimální rozsah projektu, cituji "Maximální výkon všech bateriových úložišť v dobíjecím parku musí odpovídat max. 70 % výstupního výkonu celého příslušného dobíjecího parku. Celková maximální kapacita všech bateriových úložišť na lokalitě zahrnutelná do způsobilých nákladů musí odpovídat maximálně 3 hodinám, po které budou bateriová úložiště dodávat jmenovitý výkon. Minimální výše způsobilých výdajů není stanovena. Minimální rozsah projektu: 1 DC ultrarychlá dobíjecí stanice s minimálním výstupním výkonem dobíjecího parku 300 kW" Z výše uvedeného plyne, že ve výzvě nebyla určena minimální velikost a kapacita baterie, pouze maximální velikost a kapacita baterie. Výzva byla z našeho pohledu velice nešťastně formulována. V projektu je s baterií počítáno (o velmi malé kapacitě) a nebyla samostatně naceněna ani do rozpočtu zahrnuta. Projekt vychází z konkrétní nabídky, kdy je v rámci nákladů I rozvaděč. Rozvaděče jsou vybaveny integrovaným záložním bateriovým úložištěm pro případ výpadku proudu, tak aby dál fungoval monitoring a stavy jištění. Byť se jedná o bagatelní objem výkonu a kapacity baterie, baterie je tímto v projektu obsažena. Vzhledem k faktu, že ve výzvě není uveden minimální požadavek na baterii, nebylo toto explicitně uvedeno. Jak říkáme, výzva byla v tomto velice nešťastná, pokud by byla uvedena minimální kapacita baterie např. 100 kWh či jiná hodnota, žadatel by se beze všeho požadovanému požadavku zcela přizpůsobil (na minimální deklarované hranici), stejně jako v případě požadavku na samotnou nabíječku. Požadavek na nabíjení baterie z OZE ze 100% bude jednoznačně splněn, požadavek, že se kapacita baterie bude používat pouze v rámci projektu (tedy nebude z úložiště žádný prodej do sítě) je splněn též, přesně jak se uvádí v specifických podmínkách na straně 14 pod odstavcem 6) "bateriové úložiště je výhradně určeno pro účely dobíjení či vlastního provozu příslušných dobíjecích stanic v rámci dobíjecího parku, které jsou součástí podpořeného projektu". Nebylo úmyslem žadatele obcházet pravidla, pouze v rámci hodnocení chtěl dosáhnout co nejlepšího bodového hodnocení (předjímal zvýšený zájem o program) a díky minimalistické hodnotě baterie by takovouto výhodu skutečně získal. V rámci formálního hodnocení projektu by měla být možnost až 2x opravit formální náležitosti žádosti, tato možnost žadateli dána nebyla. V rámci doplnění by tak mohl doplnit a vysvětlit svou žádost a tato by bývala byla prošla formálním a následným věcným hodnocením. Prosíme proto o přezkum. Děkujeme za posouzení dané problematiky.

S pozdravem zástupce žadatele

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:



Členové PK se shodli, že již v názvu výzvy č. 37 „Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c)“ je patrný jednoznačný požadavek na bateriové úložiště a dle požadavků uvedených ve Specifických podmínkách je zřejmé, že mohly být předkládány pouze projekty, které zahrnují instalaci dobíjecích stanic a bateriového úložiště. Současně Specifické podmínky u podprogramu 1c) požadují, aby byla náležitě zdůvodněna nezbytnost instalace bateriového úložiště v dané lokalitě.

Naplnění kritéria F1 bylo u žádosti kontrolováno ve vazbě k obsahu výzvy 37, v rámci které byla žádost předložena a v tomto smyslu bylo kritérium hodnotitelem vyhodnoceno správně jako nenaplněné.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA F1 „NEDŮVODNÁ“.

F3 Jsou doloženy všechny povinné přílohy a splňují náležitosti požadované v dokumentaci výzvy

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria F3 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c).

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):

Dobrý den, podáváme žádost o přezkum u projektu " CZ.04.03.01/09/25_037/0000525 OVMZgk Instalace nabíjecí stanice PPVV Kosičky". Projekt byl vyloučen s tvrzením, kdy, cituji "žádost nesplnila kritéria F1 a F3 formálních náležitostí žádosti a kritérium P1 přijatelnosti projektu (kritéria P3, P6, P7, P8 a P9 se v tomto případě neposuzují – irelevantní). Z tohoto důvodu nebyly naplněny podmínky stanovené pro poskytnutí dotace a Vaše žádost nebude postoupena do dalšího procesu hodnocení a schvalování." Při bližším prozkoumání je v hodnocení uvedeno následující: ""V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c). "V případě výzvy číslo 37. Je uveden na straně 3 minimální rozsah projektu, cituji "Maximální výkon všech bateriových úložišť v dobíjecím parku musí odpovídat max. 70 % výstupního výkonu celého příslušného dobíjecího parku. Celková maximální kapacita všech bateriových úložišť na lokalitě zahrnutelná do způsobilých nákladů musí odpovídat maximálně 3 hodinám, po které budou bateriová úložiště dodávat jmenovitý výkon. Minimální výše způsobilých výdajů není stanovena. Minimální rozsah projektu: 1 DC ultrarychlá dobíjecí stanice s minimálním výstupním výkonem dobíjecího parku 300 kW" Z výše uvedeného plyne, že ve výzvě nebyla určena minimální velikost a kapacita baterie, pouze maximální velikost a kapacita baterie. Výzva byla z našeho pohledu velice nešťastně formulována. V projektu je s baterií počítáno (o velmi malé kapacitě) a nebyla samostatně naceněna ani do rozpočtu zahrnuta. Projekt vychází z konkrétní nabídky, kdy je v rámci nákladů I rozvaděč. Rozvaděče jsou vybaveny integrovaným záložním bateriovým úložištěm pro případ výpadku proudu, tak aby dál fungoval monitoring a stavy jištění. Byť se jedná o bagatelní objem výkonu a kapacity baterie, baterie je tímto v projektu obsažena. Vzhledem k faktu, že ve výzvě není uveden minimální požadavek na baterii, nebylo toto explicitně uvedeno. Jak říkáme, výzva byla v tomto velice nešťastná, pokud by byla uvedena minimální kapacita baterie např. 100 kWh či jiná hodnota, žadatel by se beze všeho požadovanému požadavku zcela přizpůsobil (na minimální



deklarované hranici), stejně jako v případě požadavku na samotnou nabíječku. Požadavek na nabíjení baterie z OZE ze 100% bude jednoznačně splněn, požadavek, že se kapacita baterie bude používat pouze v rámci projektu (tedy nebude z úložiště žádný prodej do sítě) je splněn též, přesně jak se uvádí v specifických podmínkách na straně 14 pod odstavcem 6) "bateriové úložiště je výhradně určeno pro účely dobíjení či vlastního provozu příslušných dobíjecích stanic v rámci dobíjecího parku, které jsou součástí podpořeného projektu". Nebylo úmyslem žadatele obcházet pravidla, pouze v rámci hodnocení chtěl dosáhnout co nejlepšího bodového hodnocení (předjímal zvýšený zájem o program) a díky minimalistické hodnotě baterie by takovouto výhodu skutečně získal. V rámci formálního hodnocení projektu by měla být možnost až 2x opravit formální náležitosti žádosti, tato možnost žadateli dána nebyla. V rámci doplnění by tak mohl doplnit a vysvětlit svou žádost a tato by bývala byla prošla formálním a následným věcným hodnocením. Prosíme proto o přezkum. Děkujeme za posouzení dané problematiky.

S pozdravem zástupce žadatele

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Členové PK se shodli, že již v názvu výzvy č. 37 „Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c)“ je patrný jednoznačný požadavek na bateriové úložiště a dle požadavků uvedených ve Specifických podmínkách je zřejmé, že mohly být předkládány pouze projekty, které zahrnují instalaci dobíjecích stanic a bateriového úložiště. Současně Specifické podmínky u podprogramu 1c) požadují, aby byla náležitě zdůvodněna nezbytnost instalace bateriového úložiště v dané lokalitě.

V předložené příloze č. 3 Investiční záměr u bodu „Technická specifikace bateriového úložiště“ bylo uvedeno „nerrelevantní“, přičemž dle Specifických podmínek je u tohoto bodu uveden požadavek na uvedení zejména jmenovitého výkonu v kW a jmenovité kapacity bateriového úložiště v kWh v rámci příslušného dobíjecího parku. Současně v příloze č. 6b Finanční rozpočet projektu-výpočtový formulář, žadatel list 2 „Baterie“ ponechal nevyplněný, byť je požadováno uvedení jmenovitého výkonu baterie v kW a doba výkonu v hodinách. V tomto smyslu bylo kritérium hodnotitelem vyhodnoceno správně jako nenaplněné.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA F3 „NEDŮVODNÁ“.

P1 Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P1 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c).

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Dobrý den, podáváme žádost o přezkum u projektu " CZ.04.03.01/09/25_037/0000525 OVMZgk Instalace nabíjecí stanice PPVV Kosičky". Projekt byl vyloučen s tvrzením, kdy, cituji "žádost nespĺnila kritéria F1 a F3 formálních náležitostí žádosti a kritérium P1 přijatelnosti projektu (kritéria P3, P6, P7, P8 a P9 se v tomto případě neposuzují – irelevantní). Z tohoto důvodu nebyly naplněny podmínky



stanovené pro poskytnutí dotace a Vaše žádost nebude postoupena do dalšího procesu hodnocení a schvalování." Při bližším prozkoumání je v hodnocení uvedeno následující: "V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c). "V případě výzvy číslo 37. Je uveden na straně 3 minimální rozsah projektu, cituji "Maximální výkon všech bateriových úložišť v dobíjecím parku musí odpovídat max. 70 % výstupního výkonu celého příslušného dobíjecího parku. Celková maximální kapacita všech bateriových úložišť na lokalitě zahrnutelná do způsobilých nákladů musí odpovídat maximálně 3 hodinám, po které budou bateriová úložiště dodávat jmenovitý výkon. Minimální výše způsobilých výdajů není stanovena. Minimální rozsah projektu: 1 DC ultrarychlá dobíjecí stanice s minimálním výstupním výkonem dobíjecího parku 300 kW" Z výše uvedeného plyne, že ve výzvě nebyla určena minimální velikost a kapacita baterie, pouze maximální velikost a kapacita baterie. Výzva byla z našeho pohledu velice nešťastně formulována. V projektu je s baterií počítáno (o velmi malé kapacitě) a nebyla samostatně naceněna ani do rozpočtu zahrnuta. Projekt vychází z konkrétní nabídky, kdy je v rámci nákladů I rozvaděč. Rozvaděče jsou vybaveny integrovaným záložním bateriovým úložištěm pro případ výpadku proudu, tak aby dál fungoval monitoring a stavy jištění. Byť se jedná o bagatelní objem výkonu a kapacity baterie, baterie je tímto v projektu obsažena. Vzhledem k faktu, že ve výzvě není uveden minimální požadavek na baterii, nebylo toto explicitně uvedeno. Jak říkáme, výzva byla v tomto velice nešťastná, pokud by byla uvedena minimální kapacita baterie např. 100 kWh či jiná hodnota, žadatel by se beze všeho požadovanému požadavku zcela přizpůsobil (na minimální deklarované hranici), stejně jako v případě požadavku na samotnou nabíječku. Požadavek na nabíjení baterie z OZE ze 100% bude jednoznačně splněn, požadavek, že se kapacita baterie bude používat pouze v rámci projektu (tedy nebude z úložiště žádný prodej do sítě) je splněn též, přesně jak se uvádí v specifických podmínkách na straně 14 pod odstavcem 6) "bateriové úložiště je výhradně určeno pro účely dobíjení či vlastního provozu příslušných dobíjecích stanic v rámci dobíjecího parku, které jsou součástí podpořeného projektu". Nebylo úmyslem žadatele obcházet pravidla, pouze v rámci hodnocení chtěl dosáhnout co nejlepšího bodového hodnocení (předjímal zvýšený zájem o program) a díky minimalistické hodnotě baterie by takovouto výhodu skutečně získal. V rámci formálního hodnocení projektu by měla být možnost až 2x opravit formální náležitosti žádosti, tato možnost žadateli dána nebyla. V rámci doplnění by tak mohl doplnit a vysvětlit svou žádost a tato by bývala byla prošla formálním a následným věcným hodnocením. Prosíme proto o přezkum. Děkujeme za posouzení dané

problematiky.

S pozdravem zástupce žadatele

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Členové PK se shodli, že již v názvu výzvy č. 37 „Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c)“ je patrný jednoznačný požadavek na bateriové úložiště a dle požadavků uvedených ve Specifických podmínkách je zřejmé, že mohly být předkládány pouze projekty, které zahrnují instalaci dobíjecích stanic a bateriového úložiště. Současně Specifické podmínky u podprogramu 1c) požadují, aby byla náležitě zdůvodněna nezbytnost instalace bateriového úložiště v dané lokalitě.

V předložené příloze č. 3 Investiční záměr u bodu „Technická specifikace bateriového úložiště“ bylo uvedeno „nerelevantní“, přičemž dle Specifických podmínek je u tohoto bodu uveden požadavek na uvedení zejména jmenovitého výkonu v kW a jmenovité kapacity bateriového úložiště v kWh v rámci příslušného dobíjecího parku. Současně v příloze č. 6b Finanční rozpočet projektu-výpočtový formulář,



žadatel list 2 „Baterie“ ponechal nevyplněný, byť je požadováno uvedení jmenovitého výkonu baterie v kW a doba výkonu v hodinách. V tomto smyslu bylo kritérium hodnotitelem vyhodnoceno správně jako nenaplněné.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P1 „NEDŮVODNÁ“.

P3 Projekt respektuje limity způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P3 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo ověřeno.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):

Irelevantní.

Po posouzení připomínky žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P3 „NEDŮVODNÁ“.

P6 Zvolené indikátory, jejich výchozí a cílové hodnoty a datum jejich dosažení odpovídají cílům projektu

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P6 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo ověřeno.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):

Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P6 „NEDŮVODNÁ“.

P7 Skutečný majitel/skuteční majitelé žadatele nejsou veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle §4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P7 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo ověřeno.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):



Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P7 „NEDŮVODNÁ“.

P8 Žadatel byl ověřen z hlediska finančního zdraví a podniku v obtížích

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P8 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo provedeno detailní ověřování.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P8 „NEDŮVODNÁ“.

P9 Byl zpracován a schválen kontrolní seznam pro ověřování údajů z žádosti o podporu v rámci externích zdrojů informací

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P9 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebyl kontrolní seznam zpracován.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P9 „NEDŮVODNÁ“.

ZÁVĚR:

Členové PK se následně konsenzuálně shodli, že žadatelem předložená Žádost o přezkum kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti je v případě všech kritérií nedůvodná. Byl tak potvrzen výsledek kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a to, že uvedená žádost o podporu nesplnila podmínky kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a nelze ji v rámci výzvy 37 postoupit do dalšího procesu hodnocení a schvalování.



S ohledem na skutečnost, že nad uvedeným závěrem panovala mezi členy PK konsenzuální shoda, nebylo nutné přistoupit k hlasování.

Žádost o podporu: Instalace nabíjecí stanice OVUS Hrdlív

Registrační číslo žádosti: CZ.04.03.01/09/25_037/0000526

Žadatel: OVUS-podnik živočišné výroby, spol. s r.o.

Podaná Žádost o přezkum se týkala kritérií formálních náležitostí F1, F3 a kritérií přijatelnosti P1, P3, P6, P7, P8 a P9:

F1 Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny povinné náležitosti

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria F1 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c).

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Dobrý den, podáváme žádost o přezkum u projektu " CZ.04.03.01/09/25_037/0000526 OVMYZu Instalace nabíjecí stanice OVUS Hrdlív ". Projekt byl vyloučen s tvrzením, kdy, cituji "žádost nesplnila kritéria F1 a F3 formálních náležitostí žádosti a kritérium P1 přijatelnosti projektu (kritéria P3, P6, P7, P8 a P9 se v tomto případě neposuzují – irrelevantní). Z tohoto důvodu nebyly naplněny podmínky stanovené pro poskytnutí dotace a Vaše žádost nebude postoupena do dalšího procesu hodnocení a schvalování." Při bližším prozkoumání je v hodnocení uvedeno následující: ""V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c). "" V případě výzvy číslo 37. Je uveden na straně 3 minimální rozsah projektu, cituji ""Maximální výkon všech bateriových uložišť v dobíjecím parku musí odpovídat max. 70 % výstupního výkonu celého příslušného dobíjecího parku. Celková maximální kapacita všech bateriových úložišť na lokalitě zahrnutelná do způsobilých nákladů musí odpovídat maximálně 3 hodinám, po které budou bateriová úložiště dodávat jmenovitý výkon. Minimální výše způsobilých výdajů není stanovena. Minimální rozsah projektu: 1 DC ultrarychlá dobíjecí stanice s minimálním výstupním výkonem dobíjecího parku 300 kW" Z výše uvedeného plyne, že ve výzvě nebyla určena minimální velikost a kapacita baterie, pouze maximální velikost a kapacita baterie. Výzva byla z našeho pohledu velice nešťastně formulována. V projektu je s baterií počítáno (o velmi malé kapacitě) a nebyla samostatně naceněna ani do rozpočtu zahrnuta. Projekt vychází z konkrétní nabídky, kdy je v rámci nákladů I rozvaděč. Rozvaděče jsou vybaveny integrovaným záložním bateriovým úložištěm pro případ výpadku proudu, tak aby dál fungoval monitoring a stavy jištění. Byť se jedná o bagatelní objem výkonu a kapacity baterie, baterie je tímto v projektu obsažena. Vzhledem k faktu, že ve výzvě není uveden minimální požadavek na baterii, nebylo toto explicitně uvedeno. Jak říkáme, výzva byla v tomto velice nešťastná, pokud by byla uvedena minimální kapacita baterie např. 100 kWh či jiná



hodnota, žadatel by se beze všeho požadovanému požadavku zcela přizpůsobil (na minimální deklarované hranici), stejně jako v případě požadavku na samotnou nabíječku. Požadavek na nabíjení baterie z OZE ze 100% bude jednoznačně splněn, požadavek, že se kapacita baterie bude používat pouze v rámci projektu (tedy nebude z úložiště žádný prodej do sítě) je splněn též, přesně jak se uvádí v specifických podmínkách na straně 14 pod odstavcem 6) "bateriové úložiště je výhradně určeno pro účely dobíjení či vlastního provozu příslušných dobíjecích stanic v rámci dobíjecího parku, které jsou součástí podpořeného projektu". Nebylo úmyslem žadatele obcházet pravidla, pouze v rámci hodnocení chtěl dosáhnout co nejlepšího bodového hodnocení (předjímal zvýšený zájem o program) a díky minimalistické hodnotě baterie by takovou výhodou skutečně získal. V rámci formálního hodnocení projektu by měla být možnost až 2x opravit formální náležitosti žádosti, tato možnost žadateli dána nebyla. V rámci doplnění by tak mohl doplnit a vysvětlit svou žádost a tato by bývala byla prošla formálním a následným věcným hodnocením. Prosíme proto o přezkum. Děkujeme za posouzení dané problematiky.

S pozdravem zástupce žadatele.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Členové PK se shodli, že již v názvu výzvy č. 37 „Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c)“ je patrný jednoznačný požadavek na bateriové úložiště a dle požadavků uvedených ve Specifických podmínkách je zřejmé, že mohly být předkládány pouze projekty, které zahrnují instalaci dobíjecích stanic a bateriového úložiště. Současně Specifické podmínky u podprogramu 1c) požadují, aby byla náležitě zdůvodněna nezbytnost instalace bateriového úložiště v dané lokalitě.

Naplnění kritéria F1 bylo u žádosti kontrolováno ve vazbě k obsahu výzvy 37, v rámci které byla žádost předložena a v tomto smyslu bylo kritérium hodnotitelem vyhodnoceno správně jako nenaplněné.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA F1 „NEDŮVODNÁ“.

F3 Jsou doloženy všechny povinné přílohy a splňují náležitosti požadované v dokumentaci výzvy

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria F3 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c).

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Dobrý den, podáváme žádost o přezkum u projektu " CZ.04.03.01/09/25_037/0000526 OVMYzu Instalace nabíjecí stanice OVUS Hrdlív ". Projekt byl vyloučen s tvrzením, kdy, cituji "žádost nesplnila kritéria F1 a F3 formálních náležitostí žádosti a kritérium P1 přijatelnosti projektu (kritéria P3, P6, P7, P8 a P9 se v tomto případě neposuzují – irelevantní). Z tohoto důvodu nebyly naplněny podmínky stanovené pro poskytnutí dotace a Vaše žádost nebude postoupena do dalšího procesu hodnocení a schvalování." Při bližším prozkoumání je v hodnocení uvedeno následující: ""V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c). "" V



případě výzvy číslo 37. Je uveden na straně 3 minimální rozsah projektu, cituji ""Maximální výkon všech bateriových úložišť v dobíjecím parku musí odpovídat max. 70 % výstupního výkonu celého příslušného dobíjecího parku. Celková maximální kapacita všech bateriových úložišť na lokalitě zahrnutelná do způsobilých nákladů musí odpovídat maximálně 3 hodinám, po které budou bateriová úložiště dodávat jmenovitý výkon. Minimální výše způsobilých výdajů není stanovena. Minimální rozsah projektu: 1 DC ultrarychlá dobíjecí stanice s minimálním výstupním výkonem dobíjecího parku 300 kW" Z výše uvedeného plyne, že ve výzvě nebyla určena minimální velikost a kapacita baterie, pouze maximální velikost a kapacita baterie. Výzva byla z našeho pohledu velice nešťastně formulována. V projektu je s baterií počítáno (o velmi malé kapacitě) a nebyla samostatně naceněna ani do rozpočtu zahrnuta. Projekt vychází z konkrétní nabídky, kdy je v rámci nákladů I rozvaděč. Rozvaděče jsou vybaveny integrovaným záložním bateriovým úložištěm pro případ výpadku proudu, tak aby dál fungoval monitoring a stavy jištění. Byť se jedná o bagatelní objem výkonu a kapacity baterie, baterie je tímto v projektu obsažena. Vzhledem k faktu, že ve výzvě není uveden minimální požadavek na baterii, nebylo toto explicitně uvedeno. Jak říkáme, výzva byla v tomto velice nešťastná, pokud by byla uvedena minimální kapacita baterie např. 100 kWh či jiná hodnota, žadatel by se beze všeho požadovanému požadavku zcela přizpůsobil (na minimální deklarované hranici), stejně jako v případě požadavku na samotnou nabíječku. Požadavek na nabíjení baterie z OZE ze 100% bude jednoznačně splněn, požadavek, že se kapacita baterie bude používat pouze v rámci projektu (tedy nebude z úložiště žádný prodej do sítě) je splněn též, přesně jak se uvádí v specifických podmínkách na straně 14 pod odstavcem 6) "bateriové úložiště je výhradně určeno pro účely dobíjení či vlastního provozu příslušných dobíjecích stanic v rámci dobíjecího parku, které jsou součástí podpořeného projektu". Nebylo úmyslem žadatele obcházet pravidla, pouze v rámci hodnocení chtěl dosáhnout co nejlepšího bodového hodnocení (předjímal zvýšený zájem o program) a díky minimalistické hodnotě baterie by takovouto výhodu skutečně získal. V rámci formálního hodnocení projektu by měla být možnost až 2x opravit formální náležitosti žádosti, tato možnost žadateli dána nebyla. V rámci doplnění by tak mohl doplnit a vysvětlit svou žádost a tato by bývala byla prošla formálním a následným věcným hodnocením. Prosíme proto o přezkum. Děkujeme za posouzení dané

problematiky.

S pozdravem zástupce žadatele.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Členové PK se shodli, že již v názvu výzvy č. 37 „Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c)“ je patrný jednoznačný požadavek na bateriové úložiště a dle požadavků uvedených ve Specifických podmínkách je zřejmé, že mohly být předkládány pouze projekty, které zahrnují instalaci dobíjecích stanic a bateriového úložiště. Současně Specifické podmínky u podprogramu 1c) požadují, aby byla náležitě zdůvodněna nezbytnost instalace bateriového úložiště v dané lokalitě.

V předložené příloze č. 3 Investiční záměr u bodu „Technická specifikace bateriového úložiště“ bylo uvedeno „nerelevantní“, přičemž dle Specifických podmínek je u tohoto bodu uveden požadavek na uvedení zejména jmenovitého výkonu v kW a jmenovité kapacity bateriového úložiště v kWh v rámci příslušného dobíjecího parku. Současně v příloze č. 6b Finanční rozpočet projektu-výpočtový formulář, žadatel list 2 „Baterie“ ponechal nevyplněný, byť je požadováno uvedení jmenovitého výkonu baterie v kW a doba výkonu v hodinách. V tomto smyslu bylo kritérium hodnotitelem vyhodnoceno správně jako nenaplněné.



NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA F3 „NEDŮVODNÁ“.

P1 Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P1 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c).

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Dobrý den, podáváme žádost o přezkum u projektu " CZ.04.03.01/09/25_037/0000526 OVMYZu Instalace nabíjecí stanice OVUS Hrdlív ". Projekt byl vyloučen s tvrzením, kdy, cituji "žádost nesplnila kritéria F1 a F3 formálních náležitostí žádosti a kritérium P1 přijatelnosti projektu (kritéria P3, P6, P7, P8 a P9 se v tomto případě neposuzují – irelevantní). Z tohoto důvodu nebyly naplněny podmínky stanovené pro poskytnutí dotace a Vaše žádost nebude postoupena do dalšího procesu hodnocení a schvalování." Při bližším prozkoumání je v hodnocení uvedeno následující: ""V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c). "" V případě výzvy číslo 37. Je uveden na straně 3 minimální rozsah projektu, cituji ""Maximální výkon všech bateriových úložišť v dobíjecím parku musí odpovídat max. 70 % výstupního výkonu celého příslušného dobíjecího parku. Celková maximální kapacita všech bateriových úložišť na lokalitě zahrnutelná do způsobilých nákladů musí odpovídat maximálně 3 hodinám, po které budou bateriová úložiště dodávat jmenovitý výkon. Minimální výše způsobilých výdajů není stanovena. Minimální rozsah projektu: 1 DC ultrarychlá dobíjecí stanice s minimálním výstupním výkonem dobíjecího parku 300 kW" Z výše uvedeného plyne, že ve výzvě nebyla určena minimální velikost a kapacita baterie, pouze maximální velikost a kapacita baterie. Výzva byla z našeho pohledu velice nešťastně formulována. V projektu je s baterií počítáno (o velmi malé kapacitě) a nebyla samostatně naceněna ani do rozpočtu zahrnuta. Projekt vychází z konkrétní nabídky, kdy je v rámci nákladů I rozvaděč. Rozvaděče jsou vybaveny integrovaným záložním bateriovým úložištěm pro případ výpadku proudu, tak aby dál fungoval monitoring a stavy jištění. Byť se jedná o bagatelní objem výkonu a kapacity baterie, baterie je tímto v projektu obsažena. Vzhledem k faktu, že ve výzvě není uveden minimální požadavek na baterii, nebylo toto explicitně uvedeno. Jak říkáme, výzva byla v tomto velice nešťastná, pokud by byla uvedena minimální kapacita baterie např. 100 kWh či jiná hodnota, žadatel by se beze všeho požadovanému požadavku zcela přizpůsobil (na minimální deklarované hranici), stejně jako v případě požadavku na samotnou nabíječku. Požadavek na nabíjení baterie z OZE ze 100% bude jednoznačně splněn, požadavek, že se kapacita baterie bude používat pouze v rámci projektu (tedy nebude z úložiště žádný prodej do sítě) je splněn též, přesně jak se uvádí v specifických podmínkách na straně 14 pod odstavcem 6) "bateriové úložiště je výhradně určeno pro účely dobíjení či vlastního provozu příslušných dobíjecích stanic v rámci dobíjecího parku, které jsou součástí podpořeného projektu". Nebylo úmyslem žadatele obcházet pravidla, pouze v rámci hodnocení chtěl dosáhnout co nejlepšího bodového hodnocení (předjímal zvýšený zájem o program) a díky minimalistické hodnotě baterie by takovouto výhodu skutečně získal. V rámci formálního hodnocení projektu by měla být možnost až 2x opravit formální náležitosti žádosti, tato možnost žadateli dána nebyla. V rámci doplnění by tak mohl doplnit a vysvětlit svou žádost a tato by bývala byla



prošla formálním a následným věcným hodnocením. Prosíme proto o přezkum. Děkujeme za posouzení dané problematiky.

S pozdravem zástupce žadatele.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Členové PK se shodli, že již v názvu výzvy č. 37 „Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c)“ je patrný jednoznačný požadavek na bateriové úložiště a dle požadavků uvedených ve Specifických podmínkách je zřejmé, že mohly být předkládány pouze projekty, které zahrnují instalaci dobíjecích stanic a bateriového úložiště. Současně Specifické podmínky u podprogramu 1c) požadují, aby byla náležitě zdůvodněna nezbytnost instalace bateriového úložiště v dané lokalitě.

V předložené příloze č. 3 Investiční záměr u bodu „Technická specifikace bateriového úložiště“ bylo uvedeno „nerrelevantní“, přičemž dle Specifických podmínek je u tohoto bodu uveden požadavek na uvedení zejména jmenovitého výkonu v kW a jmenovité kapacity bateriového úložiště v kWh v rámci příslušného dobíjecího parku. Současně v příloze č. 6b Finanční rozpočet projektu-výpočtový formulář, žadatel list 2 „Baterie“ ponechal nevyplněný, byť je požadováno uvedení jmenovitého výkonu baterie v kW a doba výkonu v hodinách. V tomto smyslu bylo kritérium hodnotitelem vyhodnoceno správně jako nenaplněné.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P1 „NEDŮVODNÁ“.

P3 Projekt respektuje limity způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P3 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo ověřeno.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Irelevantní.

Po posouzení připomínky žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P3 „NEDŮVODNÁ“.

P6 Zvolené indikátory, jejich výchozí a cílové hodnoty a datum jejich dosažení odpovídají cílům projektu

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P6 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo ověřeno.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Irelevantní.



Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P6 „NEDŮVODNÁ“.

P7 Skutečný majitel/skuteční majitelé žadatele nejsou veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle §4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P7 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo ověřeno.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):

Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P7 „NEDŮVODNÁ“.

P8 Žadatel byl ověřen z hlediska finančního zdraví a podniku v obtížích

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P8 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo provedeno detailní ověřování.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):

Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P8 „NEDŮVODNÁ“.

P9 Byl zpracován a schválen kontrolní seznam pro ověřování údajů z žádosti o podporu v rámci externích zdrojů informací

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P9 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebyl kontrolní seznam zpracován.



Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P9 „NEDŮVODNÁ“.

ZÁVĚR:

Členové PK se následně konsenzuálně shodli, že žadatelem předložená Žádost o přezkum kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti je v případě všech kritérií nedůvodná. Byl tak potvrzen výsledek kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a to, že uvedená žádost o podporu nesplnila podmínky kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a nelze ji v rámci výzvy 37 postoupit do dalšího procesu hodnocení a schvalování.

S ohledem na skutečnost, že nad uvedeným závěrem panovala mezi členy PK konsenzuální shoda, nebylo nutné přistoupit k hlasování.

Žádost o podporu: Instalace nabíjecí stanice ČVF Vejprnice

Registrační číslo žádosti: CZ.04.03.01/09/25_037/0000531

Žadatel: ČESKÁ VEJCE FARMS, s.r.o.

Podaná Žádost o přezkum se týkala kritérií formálních náležitostí F1, F3 a kritérií přijatelnosti P1, P3, P6, P7, P8 a P9:

F1 Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny povinné náležitosti

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria F1 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c).

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

obrý den, podáváme žádost o přezkum u projektu "CZ.04.03.01/09/25_037/0000531 0VNxo2 Instalace nabíjecí stanice ČVF Vejprnice ". Projekt byl vyloučen s tvrzením, kdy, cituji "žádost nesplnila kritéria F1 a F3 formálních náležitostí žádosti a kritérium P1 přijatelnosti projektu (kritéria P3, P6, P7, P8 a P9 se v tomto případě neposuzují – irrelevantní). Z tohoto důvodu nebyly naplněny podmínky stanovené pro poskytnutí dotace a Vaše žádost nebude postoupena do dalšího procesu hodnocení a schvalování." Při bližším prozkoumání je v hodnocení uvedeno následující: "V souladu s Pravidly pro žadatele a



příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c). "V případě výzvy číslo 37. Je uveden na straně 3 minimální rozsah projektu, cituji "Maximální výkon všech bateriových úložišť v dobíjecím parku musí odpovídat max. 70 % výstupního výkonu celého příslušného dobíjecího parku. Celková maximální kapacita všech bateriových úložišť na lokalitě zahrnutelná do způsobilých nákladů musí odpovídat maximálně 3 hodinám, po které budou bateriová úložiště dodávat jmenovitý výkon. Minimální výše způsobilých výdajů není stanovena. Minimální rozsah projektu: 1 DC ultrarychlá dobíjecí stanice s minimálním výstupním výkonem dobíjecího parku 300 kW" Z výše uvedeného plyne, že ve výzvě nebyla určena minimální velikost a kapacita baterie, pouze maximální velikost a kapacita baterie. Výzva byla z našeho pohledu velice nešťastně formulována. V projektu je s baterií počítáno (o velmi malé kapacitě) a nebyla samostatně naceněna ani do rozpočtu zahrnuta. Projekt vychází z konkrétní nabídky, kdy je v rámci nákladů I rozvaděč. Rozvaděče jsou vybaveny integrovaným záložním bateriovým úložištěm pro případ výpadku proudu, tak aby dál fungoval monitoring a stavy jištění. Byť se jedná o bagatelní objem výkonu a kapacity baterie, baterie je tímto v projektu obsažena. Vzhledem k faktu, že ve výzvě není uveden minimální požadavek na baterii, nebylo toto explicitně uvedeno. Jak říkáme, výzva byla v tomto velice nešťastná, pokud by byla uvedena minimální kapacita baterie např. 100 kWh či jiná hodnota, žadatel by se beze všeho požadovanému požadavku zcela přizpůsobil (na minimální deklarované hranici), stejně jako v případě požadavku na samotnou nabíječku. Požadavek na nabíjení baterie z OZE ze 100% bude jednoznačně splněn, požadavek, že se kapacita baterie bude používat pouze v rámci projektu (tedy nebude z úložiště žádný prodej do sítě) je splněn též, přesně jak se uvádí v specifických podmínkách na straně 14 pod odstavcem 6) "bateriové úložiště je výhradně určeno pro účely dobíjení či vlastního provozu příslušných dobíjecích stanic v rámci dobíjecího parku, které jsou součástí podpořeného projektu". Nebylo úmyslem žadatele obcházet pravidla, pouze v rámci hodnocení chtěl dosáhnout co nejlepšího bodového hodnocení (předjímal zvýšený zájem o program) a díky minimalistické hodnotě baterie by takovouto výhodu skutečně získal. V rámci formálního hodnocení projektu by měla být možnost až 2x opravit formální náležitosti žádosti, tato možnost žadateli dána nebyla. V rámci doplnění by tak mohl doplnit a vysvětlit svou žádost a tato by bývala byla prošla formálním a následným věcným hodnocením. Prosíme proto o přezkum. Děkuje za posouzení dané problematiky.

S pozdravem zástupce žadatele.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Členové PK se shodli, že již v názvu výzvy č. 37 „Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c)“ je patrný jednoznačný požadavek na bateriové úložiště a dle požadavků uvedených ve Specifických podmínkách je zřejmé, že mohly být předkládány pouze projekty, které zahrnují instalaci dobíjecích stanic a bateriového úložiště. Současně Specifické podmínky u podprogramu 1c) požadují, aby byla náležitě zdůvodněna nezbytnost instalace bateriového úložiště v dané lokalitě.

Naplnění kritéria F1 bylo u žádosti kontrolováno ve vazbě k obsahu výzvy 37, v rámci které byla žádost předložena a v tomto smyslu bylo kritérium hodnotitelem vyhodnoceno správně jako nenaplněné.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA F1 „NEDŮVODNÁ“.



F3 Jsou doloženy všechny povinné přílohy a splňují náležitosti požadované v dokumentaci výzvy

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria F3 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Projekt nepočítá s pořízením bateriového uložistiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým uložistištěm (podprogram 1c).

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):

Dobrý den, podáváme žádost o přezkum u projektu "CZ.04.03.01/09/25_037/0000531 OVNxo2 Instalace nabíjecí stanice ČVF Vejprnice ". Projekt byl vyloučen s tvrzením, kdy, cituji "žádost nesplnila kritéria F1 a F3 formálních náležitostí žádosti a kritérium P1 přijatelnosti projektu (kritéria P3, P6, P7, P8 a P9 se v tomto případě neposuzují – irelevantní). Z tohoto důvodu nebyly naplněny podmínky stanovené pro poskytnutí dotace a Vaše žádost nebude postoupena do dalšího procesu hodnocení a schvalování." Při bližším prozkoumání je v hodnocení uvedeno následující: ""V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového uložistiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým uložistištěm (podprogram 1c). "" V případě výzvy číslo 37. Je uveden na straně 3 minimální rozsah projektu, cituji ""Maximální výkon všech bateriových uložistišť v dobíjecím parku musí odpovídat max. 70 % výstupního výkonu celého příslušného dobíjecího parku. Celková maximální kapacita všech bateriových uložistišť na lokalitě zahrnutelná do způsobilých nákladů musí odpovídat maximálně 3 hodinám, po které budou bateriová uložistiště dodávat jmenovitý výkon. Minimální výše způsobilých výdajů není stanovena. Minimální rozsah projektu: 1 DC ultrarychlá dobíjecí stanice s minimálním výstupním výkonem dobíjecího parku 300 kW" Z výše uvedeného plyne, že ve výzvě nebyla určena minimální velikost a kapacita baterie, pouze maximální velikost a kapacita baterie. Výzva byla z našeho pohledu velice nešťastně formulována. V projektu je s baterií počítáno (o velmi malé kapacitě) a nebyla samostatně naceněna ani do rozpočtu zahrnuta. Projekt vychází z konkrétní nabídky, kdy je v rámci nákladů I rozvaděč. Rozvaděče jsou vybaveny integrovaným záložním bateriovým uložistištěm pro případ výpadku proudu, tak aby dál fungoval monitoring a stavy jištění. Byť se jedná o bagatelní objem výkonu a kapacity baterie, baterie je tímto v projektu obsažena. Vzhledem k faktu, že ve výzvě není uveden minimální požadavek na baterii, nebylo toto explicitně uvedeno. Jak říkáme, výzva byla v tomto velice nešťastná, pokud by byla uvedena minimální kapacita baterie např. 100 kWh či jiná hodnota, žadatel by se beze všeho požadovanému požadavku zcela přizpůsobil (na minimální deklarované hranici), stejně jako v případě požadavku na samotnou nabíječku. Požadavek na nabíjení baterie z OZE ze 100% bude jednoznačně splněn, požadavek, že se kapacita baterie bude používat pouze v rámci projektu (tedy nebude z uložistiště žádný prodej do sítě) je splněn též, přesně jak se uvádí v specifických podmínkách na straně 14 pod odstavcem 6) "bateriové uložistiště je výhradně určeno pro účely dobíjení či vlastního provozu příslušných dobíjecích stanic v rámci dobíjecího parku, které jsou součástí podpořeného projektu". Nebylo úmyslem žadatele obcházet pravidla, pouze v rámci hodnocení chtěl dosáhnout co nejlepšího bodového hodnocení (předjímal zvýšený zájem o program) a díky minimalistické hodnotě baterie by takovouto výhodu skutečně získal. V rámci formálního hodnocení projektu by měla být možnost až 2x opravit formální náležitosti žádosti, tato možnost žadateli dána nebyla. V rámci doplnění by tak mohl doplnit a vysvětlit svou žádost a tato by bývala byla prošla formálním a následným věcným hodnocením. Prosíme proto o přezkum. Děkujeme za posouzení dané problematiky.

S pozdravem zástupce žadatele.



Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Členové PK se shodli, že již v názvu výzvy č. 37 „Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c)“ je patrný jednoznačný požadavek na bateriové úložiště a dle požadavků uvedených ve Specifických podmínkách je zřejmé, že mohly být předkládány pouze projekty, které zahrnují instalaci dobíjecích stanic a bateriového úložiště. Současně Specifické podmínky u podprogramu 1c) požadují, aby byla náležitě zdůvodněna nezbytnost instalace bateriového úložiště v dané lokalitě.

V předložené příloze č. 3 Investiční záměr u bodu „Technická specifikace bateriového úložiště“ bylo uvedeno „nerlevantní“, přičemž dle Specifických podmínek je u tohoto bodu uveden požadavek na uvedení zejména jmenovitého výkonu v kW a jmenovité kapacity bateriového úložiště v kWh v rámci příslušného dobíjecího parku. Současně v příloze č. 6b Finanční rozpočet projektu-výpočtový formulář, žadatel list 2 „Baterie“ ponechal nevyplněný, byť je požadováno uvedení jmenovitého výkonu baterie v kW a doba výkonu v hodinách. V tomto smyslu bylo kritérium hodnotitelem vyhodnoceno správně jako nenaplněné.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA F3 „NEDŮVODNÁ“.

P1 Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P1 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c).

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

obrý den, podáváme žádost o přezkum u projektu "CZ.04.03.01/09/25_037/0000531 0VNxo2 Instalace nabíjecí stanice ČVF Vejprnice ". Projekt byl vyloučen s tvrzením, kdy, cituji "žádost nesplnila kritéria F1 a F3 formálních náležitostí žádosti a kritérium P1 přijatelnosti projektu (kritéria P3, P6, P7, P8 a P9 se v tomto případě neposuzují – irelevantní). Z tohoto důvodu nebyly naplněny podmínky stanovené pro poskytnutí dotace a Vaše žádost nebude postoupena do dalšího procesu hodnocení a schvalování." Při bližším prozkoumání je v hodnocení uvedeno následující: ""V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c). "V případě výzvy číslo 37. Je uveden na straně 3 minimální rozsah projektu, cituji "Maximální výkon všech bateriových úložišť v dobíjecím parku musí odpovídat max. 70 % výstupního výkonu celého příslušného dobíjecího parku. Celková maximální kapacita všech bateriových úložišť na lokalitě zahrnutelná do způsobilých nákladů musí odpovídat maximálně 3 hodinám, po které budou bateriová úložiště dodávat jmenovitý výkon. Minimální výše způsobilých výdajů není stanovena. Minimální rozsah projektu: 1 DC ultrarychlá dobíjecí stanice s minimálním výstupním výkonem dobíjecího parku 300 kW" Z výše uvedeného plyne, že ve výzvě nebyla určena minimální velikost a kapacita baterie, pouze maximální velikost a kapacita baterie. Výzva byla z našeho pohledu velice nešťastně formulována. V



projektu je s baterií počítáno (o velmi malé kapacitě) a nebyla samostatně naceněna ani do rozpočtu zahrnuta. Projekt vychází z konkrétní nabídky, kdy je v rámci nákladů I rozvaděč. Rozvaděče jsou vybaveny integrovaným záložním bateriovým úložištěm pro případ výpadku proudu, tak aby dál fungoval monitoring a stavy jištění. Byť se jedná o bagatelní objem výkonu a kapacity baterie, baterie je tímto v projektu obsažena. Vzhledem k faktu, že ve výzvě není uveden minimální požadavek na baterii, nebylo toto explicitně uvedeno. Jak říkáme, výzva byla v tomto velice nešťastná, pokud by byla uvedena minimální kapacita baterie např. 100 kWh či jiná hodnota, žadatel by se beze všeho požadovanému požadavku zcela přizpůsobil (na minimální deklarované hranici), stejně jako v případě požadavku na samotnou nabíječku. Požadavek na nabíjení baterie z OZE ze 100% bude jednoznačně splněn, požadavek, že se kapacita baterie bude používat pouze v rámci projektu (tedy nebude z úložiště žádný prodej do sítě) je splněn též, přesně jak se uvádí v specifických podmínkách na straně 14 pod odstavcem 6) "bateriové úložiště je výhradně určeno pro účely dobíjení či vlastního provozu příslušných dobíjecích stanic v rámci dobíjecího parku, které jsou součástí podpořeného projektu". Nebylo úmyslem žadatele obcházet pravidla, pouze v rámci hodnocení chtěl dosáhnout co nejlepšího bodového hodnocení (předjímal zvýšený zájem o program) a díky minimalistické hodnotě baterie by takovouto výhodu skutečně získal. V rámci formálního hodnocení projektu by měla být možnost až 2x opravit formální náležitosti žádosti, tato možnost žadateli dána nebyla. V rámci doplnění by tak mohl doplnit a vysvětlit svou žádost a tato by bývala byla prošla formálním a následným věcným hodnocením. Prosíme proto o přezkum. Děkujeme za posouzení dané problematiky.

S pozdravem zástupce žadatele.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Členové PK se shodli, že již v názvu výzvy č. 37 „Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c)“ je patrný jednoznačný požadavek na bateriové úložiště a dle požadavků uvedených ve Specifických podmínkách je zřejmé, že mohly být předkládány pouze projekty, které zahrnují instalaci dobíjecích stanic a bateriového úložiště. Současně Specifické podmínky u podprogramu 1c) požadují, aby byla náležitě zdůvodněna nezbytnost instalace bateriového úložiště v dané lokalitě.

V předložené příloze č. 3 Investiční záměr u bodu „Technická specifikace bateriového úložiště“ bylo uvedeno „nerrelevantní“, přičemž dle Specifických podmínek je u tohoto bodu uveden požadavek na uvedení zejména jmenovitého výkonu v kW a jmenovité kapacity bateriového úložiště v kWh v rámci příslušného dobíjecího parku. Současně v příloze č. 6b Finanční rozpočet projektu-výpočtový formulář, žadatel list 2 „Baterie“ ponechal nevyplněný, byť je požadováno uvedení jmenovitého výkonu baterie v kW a doba výkonu v hodinách. V tomto smyslu bylo kritérium hodnotitelem vyhodnoceno správně jako nenaplněné.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P1 „NEDŮVODNÁ“.

P3 Projekt respektuje limity způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P3 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo ověřeno.



Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):

Irelevantní.

Po posouzení připomínky žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P3 „NEDŮVODNÁ“.

P6 Zvolené indikátory, jejich výchozí a cílové hodnoty a datum jejich dosažení odpovídají cílům projektu

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P6 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo ověřeno.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):

Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P6 „NEDŮVODNÁ“.

P7 Skutečný majitel/skuteční majitelé žadatele nejsou veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle §4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P7 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo ověřeno.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):

Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P7 „NEDŮVODNÁ“.

P8 Žadatel byl ověřen z hlediska finančního zdraví a podniku v obtížích

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P8 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo provedeno detailní ověřování.



Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P8 „NEDŮVODNÁ“.

P9 Byl zpracován a schválen kontrolní seznam pro ověřování údajů z žádosti o podporu v rámci externích zdrojů informací

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P9 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebyl kontrolní seznam zpracován.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P9 „NEDŮVODNÁ“.

ZÁVĚR:

Členové PK se následně konsenzuálně shodli, že žadatelem předložená Žádost o přezkum kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti je v případě všech kritérií nedůvodná. Byl tak potvrzen výsledek kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a to, že uvedená žádost o podporu nesplnila podmínky kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a nelze ji v rámci výzvy 37 postoupit do dalšího procesu hodnocení a schvalování.

S ohledem na skutečnost, že nad uvedeným závěrem panovala mezi členy PK konsenzuální shoda, nebylo nutné přistoupit k hlasování.

Žádost o podporu: Dobíjecí stanice ENGEL

Registrační číslo žádosti: CZ.04.03.01/09/25_037/0000532

Žadatel: Engel strojírenská spol. s r.o.

Podaná Žádost o přezkum se týkala kritérií formálních náležitostí F1, F3 a kritérií přijatelnosti P1, P3, P6, P7, P8 a P9:

F1 Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny povinné náležitosti



V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria F1 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c).

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Dobrý den, podáváme žádost o přezkum u projektu " CZ.04.03.01/09/25_037/0000532 0VMYBO Dobíjecí stanice ENGEL ". Projekt byl vyloučen s tvrzením, kdy, cituji "žádost nesplnila kritéria F1 a F3 formálních náležitostí žádosti a kritérium P1 přijatelnosti projektu (kritéria P3, P6, P7, P8 a P9 se v tomto případě neposuzují – irelevantní). Z tohoto důvodu nebyly naplněny podmínky stanovené pro poskytnutí dotace a Vaše žádost nebude postoupena do dalšího procesu hodnocení a schvalování." Při bližším prozkoumání je v hodnocení uvedeno následující: "V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c). "V případě výzvy číslo 37. Je uveden na straně 3 minimální rozsah projektu, cituji "Maximální výkon všech bateriových úložišť v dobíjecím parku musí odpovídat max. 70 % výstupního výkonu celého příslušného dobíjecího parku. Celková maximální kapacita všech bateriových úložišť na lokalitě zahrnutelná do způsobilých nákladů musí odpovídat maximálně 3 hodinám, po které budou bateriová úložiště dodávat jmenovitý výkon. Minimální výše způsobilých výdajů není stanovena. Minimální rozsah projektu: 1 DC ultrarychlá dobíjecí stanice s minimálním výstupním výkonem dobíjecího parku 300 kW" Z výše uvedeného plyne, že ve výzvě nebyla určena minimální velikost a kapacita baterie, pouze maximální velikost a kapacita baterie. Výzva byla z našeho pohledu velice nešťastně formulována. V projektu je s baterií počítáno (o velmi malé kapacitě) a nebyla samostatně naceněna ani do rozpočtu zahrnuta. Projekt vychází z konkrétní nabídky, kdy je v rámci nákladů

I rozvaděč. Rozvaděče jsou vybaveny integrovaným záložním bateriovým úložištěm pro případ výpadku proudu, tak aby dál fungoval monitoring a stavy jištění. Byť se jedná o bagatelní objem výkonu a kapacity baterie, baterie je tímto v projektu obsažena. Vzhledem k faktu, že ve výzvě není uveden minimální požadavek na baterii, nebylo toto explicitně uvedeno. Jak říkáme, výzva byla v tomto velice nešťastná, pokud by byla uvedena minimální kapacita baterie např. 100 kWh či jiná hodnota, žadatel by se beze všeho požadovanému požadavku zcela přizpůsobil (na minimální deklarované hranici), stejně jako v případě požadavku na samotnou nabíječku. Požadavek na nabíjení baterie z OZE ze 100% bude jednoznačně splněn, požadavek, že se kapacita baterie bude používat pouze v rámci projektu (tedy nebude z úložiště žádný prodej do sítě) je splněn též, přesně jak se uvádí v specifických podmínkách na straně 14 pod odstavcem 6) "bateriové úložiště je výhradně určeno pro účely dobíjení či vlastního provozu příslušných dobíjecích stanic v rámci dobíjecího parku, které jsou součástí podpořeného projektu". Nebylo úmyslem žadatele obcházet pravidla, pouze v rámci hodnocení chtěl dosáhnout co nejlepšího bodového hodnocení (předjímal zvýšený zájem o program) a díky minimalistické hodnotě baterie by takovouto výhodu skutečně získal. V rámci formálního hodnocení projektu by měla být možnost až 2x opravit formální náležitosti žádosti, tato možnost žadateli dána nebyla. V rámci doplnění by tak mohl doplnit a vysvětlit svou žádost a tato by bývala byla prošla formálním a následným věcným hodnocením. Prosíme proto o přezkum. Děkujeme za posouzení



dané

problematiky.

S pozdravem zástupce žadatele

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Členové PK se shodli, že již v názvu výzvy č. 37 „Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c)“ je patrný jednoznačný požadavek na bateriové úložiště a dle požadavků uvedených ve Specifických podmínkách je zřejmé, že mohly být předkládány pouze projekty, které zahrnují instalaci dobíjecích stanic a bateriového úložiště. Současně Specifické podmínky u podprogramu 1c) požadují, aby byla náležitě zdůvodněna nezbytnost instalace bateriového úložiště v dané lokalitě.

Naplnění kritéria F1 bylo u žádosti kontrolováno ve vazbě k obsahu výzvy 37, v rámci které byla žádost předložena a v tomto smyslu bylo kritérium hodnotitelem vyhodnoceno správně jako nenaplněné.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA F1 „NEDŮVODNÁ“.

F3 Jsou doloženy všechny povinné přílohy a splňují náležitosti požadované v dokumentaci výzvy

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria F3 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c).

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):

Dobrý den, podáváme žádost o přezkum u projektu " CZ.04.03.01/09/25_037/0000532 0VMYBO Dobíjecí stanice ENGEL ". Projekt byl vyloučen s tvrzením, kdy, cituji "žádost nesplnila kritéria F1 a F3 formálních náležitostí žádosti a kritérium P1 přijatelnosti projektu (kritéria P3, P6, P7, P8 a P9 se v tomto případě neposuzují – irelevantní). Z tohoto důvodu nebyly naplněny podmínky stanovené pro poskytnutí dotace a Vaše žádost nebude postoupena do dalšího procesu hodnocení a schvalování." Při bližším prozkoumání je v hodnocení uvedeno následující: ""V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c). "V případě výzvy číslo 37. Je uveden na straně 3 minimální rozsah projektu, cituji "Maximální výkon všech bateriových úložišť v dobíjecím parku musí odpovídat max. 70 % výstupního výkonu celého příslušného dobíjecího parku. Celková maximální kapacita všech bateriových úložišť na lokalitě zahrnutelná do způsobilých nákladů musí odpovídat maximálně 3 hodinám, po které budou bateriová úložiště dodávat jmenovitý výkon. Minimální výše způsobilých výdajů není stanovena. Minimální rozsah projektu: 1 DC ultrarychlá dobíjecí stanice s minimálním výstupním výkonem dobíjecího parku 300 kW" Z výše uvedeného plyne, že ve výzvě nebyla určena minimální velikost a kapacita baterie, pouze maximální velikost a kapacita baterie. Výzva byla z našeho pohledu velice nešťastně formulována. V projektu je s baterií počítáno (o velmi malé kapacitě) a nebyla samostatně naceněna ani do rozpočtu zahrnuta. Projekt vychází z konkrétní nabídky, kdy je v rámci nákladů

I rozvaděč. Rozvaděče jsou vybaveny integrovaným záložním bateriovým úložištěm pro případ výpadku



proudu, tak aby dál fungoval monitoring a stavy jištění. Byť se jedná o bagatelní objem výkonu a kapacity baterie, baterie je tímto v projektu obsažena. Vzhledem k faktu, že ve výzvě není uveden minimální požadavek na baterii, nebylo toto explicitně uvedeno. Jak říkáme, výzva byla v tomto velice nešťastná, pokud by byla uvedena minimální kapacita baterie např. 100 kWh či jiná hodnota, žadatel by se beze všeho požadovanému požadavku zcela přizpůsobil (na minimální deklarované hranici), stejně jako v případě požadavku na samotnou nabíječku. Požadavek na nabíjení baterie z OZE ze 100% bude jednoznačně splněn, požadavek, že se kapacita baterie bude používat pouze v rámci projektu (tedy nebude z úložiště žádný prodej do sítě) je splněn též, přesně jak se uvádí v specifických podmínkách na straně 14 pod odstavcem 6) "bateriové úložiště je výhradně určeno pro účely dobíjení či vlastního provozu příslušných dobíjecích stanic v rámci dobíjecího parku, které jsou součástí podpořeného projektu". Nebylo úmyslem žadatele obcházet pravidla, pouze v rámci hodnocení chtěl dosáhnout co nejlepšího bodového hodnocení (předjímal zvýšený zájem o program) a díky minimalistické hodnotě baterie by takovouto výhodu skutečně získal. V rámci formálního hodnocení projektu by měla být možnost až 2x opravit formální náležitosti žádosti, tato možnost žadateli dána nebyla. V rámci doplnění by tak mohl doplnit a vysvětlit svou žádost a tato by bývala byla prošla formálním a následným věcným hodnocením. Prosíme proto o přezkum. Děkujeme za posouzení dané problematiky.

S pozdravem zástupce žadatele

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Členové PK se shodli, že již v názvu výzvy č. 37 „Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c)“ je patrný jednoznačný požadavek na bateriové úložiště a dle požadavků uvedených ve Specifických podmínkách je zřejmé, že mohly být předkládány pouze projekty, které zahrnují instalaci dobíjecích stanic a bateriového úložiště. Současně Specifické podmínky u podprogramu 1c) požadují, aby byla náležitě zdůvodněna nezbytnost instalace bateriového úložiště v dané lokalitě.

V předložené příloze č. 3 Investiční záměr u bodu „Technická specifikace bateriového úložiště“ bylo uvedeno „Netýká se – projekt nezahrnuje bateriové úložiště“, přičemž dle Specifických podmínek je u tohoto bodu uveden požadavek na uvedení zejména jmenovitého výkonu v kW a jmenovité kapacity bateriového úložiště v kWh v rámci příslušného dobíjecího parku. Současně v příloze č. 6b Finanční rozpočet projektu-výpočtový formulář, žadatel list 2 „Baterie“ ponechal nevyplněný, byť je požadováno uvedení jmenovitého výkonu baterie v kW a doba výkonu v hodinách. V tomto smyslu bylo kritérium hodnotitelem vyhodnoceno správně jako nenaplněné.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA F3 „NEDŮVODNÁ“.

P1 Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P1 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c).

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):



Dobrý den, podáváme žádost o přezkum u projektu " CZ.04.03.01/09/25_037/0000532 OVMYBO Dobíjecí stanice ENGEL ". Projekt byl vyloučen s tvrzením, kdy, cituji "žádost nesplnila kritéria F1 a F3 formálních náležitostí žádosti a kritérium P1 přijatelnosti projektu (kritéria P3, P6, P7, P8 a P9 se v tomto případě neposuzují – irrelevantní). Z tohoto důvodu nebyly naplněny podmínky stanovené pro poskytnutí dotace a Vaše žádost nebude postoupena do dalšího procesu hodnocení a schvalování." Při bližším prozkoumání je v hodnocení uvedeno následující: ""V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Projekt nepočítá s pořízením bateriového úložiště, což je v rozporu s podmínkami výzvy č. 37 Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c). "V případě výzvy číslo 37. Je uveden na straně 3 minimální rozsah projektu, cituji "Maximální výkon všech bateriových úložišť v dobíjecím parku musí odpovídat max. 70 % výstupního výkonu celého příslušného dobíjecího parku. Celková maximální kapacita všech bateriových úložišť na lokalitě zahrnutelná do způsobilých nákladů musí odpovídat maximálně 3 hodinám, po které budou bateriová úložiště dodávat jmenovitý výkon. Minimální výše způsobilých výdajů není stanovena. Minimální rozsah projektu: 1 DC ultrarychlá dobíjecí stanice s minimálním výstupním výkonem dobíjecího parku 300 kW" Z výše uvedeného plyne, že ve výzvě nebyla určena minimální velikost a kapacita baterie, pouze maximální velikost a kapacita baterie. Výzva byla z našeho pohledu velice nešťastně formulována. V projektu je s baterií počítáno (o velmi malé kapacitě) a nebyla samostatně naceněna ani do rozpočtu zahrnuta. Projekt vychází z konkrétní nabídky, kdy je v rámci nákladů

I rozvaděč. Rozvaděče jsou vybaveny integrovaným záložním bateriovým úložištěm pro případ výpadku proudu, tak aby dál fungoval monitoring a stavy jističů. Byť se jedná o bagatelní objem výkonu a kapacity baterie, baterie je tímto v projektu obsažena. Vzhledem k faktu, že ve výzvě není uveden minimální požadavek na baterii, nebylo toto explicitně uvedeno. Jak říkáme, výzva byla v tomto velice nešťastná, pokud by byla uvedena minimální kapacita baterie např. 100 kWh či jiná hodnota, žadatel by se beze všeho požadovanému požadavku zcela přizpůbil (na minimální deklarované hranici), stejně jako v případě požadavku na samotnou nabíječku. Požadavek na nabíjení baterie z OZE ze 100% bude jednoznačně splněn, požadavek, že se kapacita baterie bude používat pouze v rámci projektu (tedy nebude z úložiště žádný prodej do sítě) je splněn též, přesně jak se uvádí v specifických podmínkách na straně 14 pod odstavcem 6) "bateriové úložiště je výhradně určeno pro účely dobíjení či vlastního provozu příslušných dobíjecích stanic v rámci dobíjecího parku, které jsou součástí podpořeného projektu". Nebylo úmyslem žadatele obcházet pravidla, pouze v rámci hodnocení chtěl dosáhnout co nejlepšího bodového hodnocení (předjímal zvýšený zájem o program) a díky minimalistické hodnotě baterie by takovouto výhodu skutečně získal. V rámci formálního hodnocení projektu by měla být možnost až 2x opravit formální náležitosti žádosti, tato možnost žadateli dána nebyla. V rámci doplnění by tak mohl doplnit a vysvětlit svou žádost a tato by bývala byla prošla formálním a následným věcným hodnocením. Prosíme proto o přezkum. Děkujeme za posouzení dané problematiky. S pozdravem zástupce žadatele

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Členové PK se shodli, že již v názvu výzvy č. 37 „Podpora rozvoje dobíjecí infrastruktury s bateriovým úložištěm (podprogram 1c)“ je patrný jednoznačný požadavek na bateriové úložiště a dle požadavků uvedených ve Specifických podmínkách je zřejmé, že mohly být předkládány pouze projekty, které zahrnují instalaci dobíjecích stanic a bateriového úložiště. Současně Specifické podmínky u podprogramu 1c) požadují, aby byla náležitě zdůvodněna nezbytnost instalace bateriového úložiště v dané lokalitě.



V předložené příloze č. 3 Investiční záměr u bodu „Technická specifikace bateriového úložiště“ bylo uvedeno „Netýká se – projekt nezahrnuje bateriové úložiště“, přičemž dle Specifických podmínek je u tohoto bodu uveden požadavek na uvedení zejména jmenovitého výkonu v kW a jmenovité kapacity bateriového úložiště v kWh v rámci příslušného dobíjecího parku. Současně v příloze č. 6b Finanční rozpočet projektu-výpočtový formulář, žadatel list 2 „Baterie“ ponechal nevyplněný, byť je požadováno uvedení jmenovitého výkonu baterie v kW a doba výkonu v hodinách. V tomto smyslu bylo kritérium hodnotitelem vyhodnoceno správně jako nenaplněné.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P1 „NEDŮVODNÁ“.

P3 Projekt respektuje limity způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P3 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo ověřeno.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Irelevantní.

Po posouzení připomínky žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P3 „NEDŮVODNÁ“.

P6 Zvolené indikátory, jejich výchozí a cílové hodnoty a datum jejich dosažení odpovídají cílům projektu

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P6 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo ověřeno.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (citace převzata ze žádosti o přezkum):

Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P6 „NEDŮVODNÁ“.

P7 Skutečný majitel/skuteční majitelé žadatele nejsou veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle §4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P7 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:



Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo ověřeno.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):

Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P7 „NEDŮVODNÁ“.

P8 Žadatel byl ověřen z hlediska finančního zdraví a podniku v obtížích

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P8 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebylo provedeno detailní ověřování.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):

Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P8 „NEDŮVODNÁ“.

P9 Byl zpracován a schválen kontrolní seznam pro ověřování údajů z žádosti o podporu v rámci externích zdrojů informací

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P9 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplněnou podmínku výzvy nebyl kontrolní seznam zpracován.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):

Irelevantní.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P9 „NEDŮVODNÁ“.

ZÁVĚR:



Členové PK se následně konsenzuálně shodli, že žadatelem předložená Žádost o přezkum kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti je v případě všech kritérií nedůvodná. Byl tak potvrzen výsledek kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a to, že uvedená žádost o podporu nespĺnila podmínky kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a nelze ji v rámci výzvy 37 postoupit do dalšího procesu hodnocení a schvalování.

S ohledem na skutečnost, že nad uvedeným závěrem panovala mezi členy PK konsenzuální shoda, nebylo nutné přistoupit k hlasování.

Žádost o podporu: Dobíjecí stanice pro lokality firmy URBANITY Energy Tachov

Registrační číslo žádosti: CZ.04.03.01/09/25_040/0000365

Žadatel: URBANITY Energy Tachov s.r.o.

Podaná Žádost o přezkum se týkala kritérií formálních náležitostí F1, F3 a kritérií přijatelnosti P8:

F1 Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny povinné náležitosti

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria F1 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Nelze vyhodnotit. Nebyly doloženy všechny podklady (viz F3).

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):

Žádost o přezkum hodnocení splnění kritérií

Obchodní společnosti URBANITY Energy Tachov s.r.o., IČO: 075 06 228, se sídlem na adrese Korunní 810/104, Vinohrady, 101 00 Praha 10, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 302160 (dále jen „Žadatel“) byla dne 13. května 2026 doručena depeše, kterou bylo Žadateli oznámeno, že žádost o podporu projektu: CZ.04.03.01/09/25_040/0000365 Dobíjecí stanice pro lokality firmy URBANITY Energy Tachov (dále jen „Žádost“ a „Projekt“) podaná v rámci Výzvy pro předkládání projektů v rámci opatření 09 – infrastruktura pro alternativní paliva – podpora rozvoje infrastruktury běžných dobíjecích stanic ve městech a obcích (dále jen „Výzva“) nespĺnila kritérium hodnocení, neboť Žadatel nedoložil vyžadovanou dokumentaci (dále jen „Hodnocení“).

Žadatel tímto v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů žádá o přezkum hodnocení Projektu a zároveň žádá o možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Dle Hodnocení Žadatel „neuvedl ve formuláři F1 část podniků a existuje tak riziko, že by při zahrnutí zbytku propojených podniků přešel do kategorie velký podnik, kde se hodnotí v ukazateli E i zadlužení. Podniky ve skupině URBANITY jsou zadlužené, obchodní podíly ve společnostech jsou zastaveny ve prospěch různých bank.“

Řídící orgán v Hodnocení dále uvedl, že „...byly vypracovány dvě tabulky překryvů dle veřejně dostupných údajů ve Veřejném rejstříku a v Rejstříku živnostenského podnikání. U všech společností



jsou patrné překryvy.“, „...jestliže příjem žádostí ve výzvě 40 probíhal od 7. 10. 2025 do 27. 1. 2026, byla žádost podána podnikem skupiny, jejíž majitel fyzická osoba byl podnikatelem. Jeho přerušení podnikání ve výrobě, obchodu a službách neuvedených v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona skončilo 16. 9. 2025. Od té doby až do dalšího přerušení 10. 2. 2026 byl podnikatelem.“, „Žadatel tedy bez ohledu na jakákoliv specifika trhů mohl a měl vyplnit hodnocení za celou skupinu personálně propojených subjektů.“

Žadatel se závěry Hodnocení nesouhlasí, a to z níže uvedených důvodů:

1) Žadatelova reakce na I. výzvu k doplnění (viz depeše z 8. 4. 2026) byla chybně vyhodnocena jako irelevantní, neboť dle Žadatele z Vyjádření advokáta (jak je specifikováno v Hodnocení) vyplývá, že „pan Šmejkal není podnikající fyzickou osobou ve smyslu judikatury Evropského soudního dvora, evropské legislativy a jejího aktuálního výkladu Evropskou komisí a proto nelze za účelem určení statusu podniku Žadatele k údajům skupiny URBANITY přičítat údaje Relevantních společností“, Žadatel zároveň doplnil aktuální výčet „Relevantních společností“ v průvodním dopise ze dne 13. 4. 2026.

Nelze tak souhlasit s tvrzením, že Žadatel na výzvu fakticky neodpověděl (neposkytl žádné relevantní informace).

2) Žadatel v reakci na II. výzvu k doplnění (viz depeše z 23. 4. 2026) znovu zopakoval, že pana Zdeňka Šmejkala nelze považovat za podnikatele, neboť nevykonává žádnou hospodářskou činnost a přerušil provozování živnosti 16. 9. 2015. Žadatel zároveň uvedl, že společnosti skupiny Woodplastic (tedy Woodplastic Group a.s., IČO: 091 39 494, Woodplastic Holding a.s., IČO: 098 67 210 a WPC – WOODPLASTIC a.s., IČO: 089 20 354, které byly uvedeny rovněž ve II. výzvě k doplnění) a společnosti skupiny URBANITY nevykonávají svou činnost nebo část své činnosti na stejném relevantním nebo sousedním trhu.

Závěr uvedený v rámci Hodnocení, kdy Řídící orgán provedl mechanické porovnání překryvů vydaných živnostenských oprávnění, nemůže obstát, neboť rozhodující je skutečný výkon činnosti podnikatelem, tedy to, aby subjekty danou činnost na daném trhu skutečně vykonávaly, což se neděje.

3) Pro účely posouzení podniku je třeba vycházet z nařízení EU č. 651/2014, které definuje podnik jako „jakýkoliv subjekt vykonávající hospodářskou činnost“, rozhodující je tedy faktický výkon hospodářské činnosti. Žadatel zdůrazňuje, že i Specifické podmínky programu veřejné podpory Podpora infrastruktury pro alternativní paliva v rámci Programu Doprava 2021-2027 v Prioritě 3, opatření č. 09 Infrastruktura pro alternativní paliva definují, že legislativním základem pro tento program je nařízení Komise (EU) č. 651/2014 (dále jen „Nařízení“), jehož Příloha č. 1 se týká definice malých a středních podniků. Jak již bylo uvedeno, za propojené se považují takové podniky, které jsou propojeny prostřednictvím jedné fyzické osoby, pokud jsou tyto podniky činné zcela nebo částečně na tom samém trhu nebo na sousedních trzích.

- Žadatel má za to, že posouzení pana Šmejkala jako podnikatele pouze z toho důvodu, že v době podání Žádosti bylo provozování živnosti Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona čistě formálně obnoveno, je chybné. Řídící orgán se vůbec nezabýval tím, zda pan Šmejkal skutečně po tomto obnovení hospodářskou činnost vykonává a ani tím, za jakých podmínek, resp. jakým způsobem k obnovení živnostenského oprávnění došlo. Hodnocení navíc neodkazuje na žádné zákonné ustanovení či ustanovení podmínek Výzvy, ze kterých by vyplývalo, že rozhodným pro posuzování je stav ke dni podání Žádosti. Obecně přitom v českém



právní řádu platí, že soudy a správní orgány vychází vždy ze stavu, který existoval v momentě vydání rozhodnutí.

- Dne 16. 9. 2025 sice došlo k formálnímu obnovení živnostenského oprávnění pana Šmejkal, tento však již od roku 2015 žádnou hospodářskou činnost nevykonával. K obnovení živnostenského oprávnění došlo automaticky, bez jakékoliv faktické iniciativy pana Šmejkal a jednalo se pouze o čistě administrativní stav, který ke dni podání Žádosti existoval. Jak je uvedeno výše, Nařízení definuje podnik jako subjekt vykonávající hospodářskou činnost, nikoliv jako subjekt, který má pouze formálně platné živnostenské oprávnění. Přerušení živnosti pana Šmejkal v roce 2015 navíc jednoznačně prokazuje jeho záměr nevykonávat hospodářskou činnost a vzhledem k tomu, že sám nedal podnět k obnovení živnostenského oprávnění, rovněž jeho záměr dále hospodářskou činnost nevykonávat. Bez zbytečného odkladu poté, co zjistil, že došlo k obnovení živnostenského oprávnění, znovu podal žádost o přerušení a tímto potvrdil svůj projev vůle nepodnikat. Dne 10. 2. 2026 pak došlo k opětovnému přerušení provozování živnosti.

- Záměr pana Šmejkal nevykonávat žádnou hospodářskou činnost je tedy zřejmý z jeho konzistentně projevované vůle od roku 2015. Navíc ani v době, kdy bylo provozování živnosti administrativně formálně obnoveno, pan Šmejkal fakticky hospodářskou činnost nevykonával.

- Je tedy zřejmé, že pouhým formálním obnovením živnosti nebyl dotčen účel pravidel o propojených podnicích. Desetileté přerušení provozování živnosti s velmi krátkým automatickým obnovením dokládá, že posuzovat pana Šmejkal jako podnik by bylo zcela v rozporu s účelem i textem Nařízení. Žádost byla podána dne 27. 1. 2026 a provozování živnosti bylo opětovně přerušeno dne 10. 2. 2026 – formální obnovení živnostenského oprávnění bez jakéhokoliv aktivního jednání pana Šmejkal, které bral Řídící orgán za rozhodující, tak trvalo necelý měsíc! V době, kdy probíhalo hodnocení Žádosti a kdy byly ze strany Řídícího orgánu podávány výzvy k doplnění, nevykonával pan Šmejkal žádnou hospodářskou činnost.

- Hodnocení tak vykazuje prvky přepjatého formalismu, který je správní praxí i judikaturou odmítán.

4) V Hodnocení je dále uvedeno, že „existuje riziko, že by při zahrnutí zbytku propojených podniků přešel do kategorie velký podnik“. Toto tvrzení je neurčité, neodůvodněné a ničím nepodložené. Jedná se pouze o domněnku, která není ničím podložena a není z ní zřejmé, jaké konkrétní podniky by měly být zahrnuty, ani jaké konkrétní podmínky by měly být splněny pro to, aby došlo k přesunu Žadatele do kategorie velkého podniku.

S ohledem na vše výše uvedené má Žadatel za to, že hodnocení Žádosti není správné a žádá jeho přezkum.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Členové PK se shodli, že žadatel byl v průběhu administrace žádosti opakovaně vyzván k doplnění podkladů nezbytných pro řádné posouzení, zda podnik, resp. skupina propojených a partnerských podniků, splňuje podmínky přijatelnosti a není podnikem v obtížích ve smyslu příslušných právních předpisů Evropské unie. Přestože byl žadatel na potřebu doložení těchto dokumentů opakovaně upozorněn, požadované podklady ve stanoveném rozsahu nepředložil a neposkytl dostatečné informace pro posouzení ekonomických a vlastnických vazeb ve skupině podniků. Z tohoto důvodu nebylo možné podmínku „podnik v obtížích“ řádně vyhodnotit.



Členové PK dále zdůraznili, že ověřování podmínky podniku v obtížích představuje nezbytnou součást kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti. Slouží k zajištění souladu poskytované podpory s pravidly veřejné podpory a příslušnými předpisy Evropské unie. Poskytnutí podpory podniku v obtížích v rozporu s těmito pravidly by mohlo vést k porušení evropské legislativy a vystavit ŘO OPD riziku finančních korekcí či dalších opatření ze strany Evropské komise.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA F1 „NEDŮVODNÁ“.

F3 Jsou doloženy všechny povinné přílohy a splňují náležitosti požadované v dokumentaci výzvy

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria F3 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Žadatel nedoložil vyžadovanou dokumentaci pro plnohodnotné vyhodnocení, zda podnik/skupina je podnikem v obtížích. Žadatel byl Řídicím orgánem dvakrát vyzván k doplnění hodnocení skupiny o zbylé propojené podniky. Žadatel ani v jedné reakci neposkytl relevantní reakci. Vzhledem k limitu znaků je odůvodnění detailně popsáno v příloze a dále v odeslané depeši.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):

Žádost o přezkum hodnocení splnění kritérií

Obchodní společnosti URBANITY Energy Tachov s.r.o., IČO: 075 06 228, se sídlem na adrese Korunní 810/104, Vinohrady, 101 00 Praha 10, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 302160 (dále jen „Žadatel“) byla dne 13. května 2026 doručena depeše, kterou bylo Žadateli oznámeno, že žádost o podporu projektu: CZ.04.03.01/09/25_040/0000365 Dobíjecí stanice pro lokality firmy URBANITY Energy Tachov (dále jen „Žádost“ a „Projekt“) podaná v rámci Výzvy pro předkládání projektů v rámci opatření 09 – infrastruktura pro alternativní paliva – podpora rozvoje infrastruktury běžných dobíjecích stanic ve městech a obcích (dále jen „Výzva“) nesplnila kritérium hodnocení, neboť Žadatel nedoložil vyžadovanou dokumentaci (dále jen „Hodnocení“).

Žadatel tímto v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů žádá o přezkum hodnocení Projektu a zároveň žádá o možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Dle Hodnocení Žadatel „neuvedl ve formuláři F1 část podniků a existuje tak riziko, že by při zahrnutí zbytku propojených podniků přešel do kategorie velký podnik, kde se hodnotí v ukazateli E i zadlužení. Podniky ve skupině URBANITY jsou zadlužené, obchodní podíly ve společnostech jsou zastaveny ve prospěch různých bank.“

Řídicí orgán v Hodnocení dále uvedl, že „...byly vypracovány dvě tabulky překryvů dle veřejně dostupných údajů ve Veřejném rejstříku a v Rejstříku živnostenského podnikání. U všech společností jsou patrné překryvy.“, „...jestliže příjem žádostí ve výzvě 40 probíhal od 7. 10. 2025 do 27. 1. 2026, byla žádost podána podnikem skupiny, jejíž majitel fyzická osoba byl podnikatelem. Jeho přerušení podnikání ve výrobě, obchodu a službách neuvedených v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona skončilo 16. 9. 2025. Od té doby až do dalšího přerušení 10. 2. 2026 byl podnikatelem.“, „Žadatel tedy bez ohledu na jakákoliv specifika trhů mohl a měl vyplnit hodnocení za celou skupinu personálně propojených subjektů.“



Žadatel se závěry Hodnocení nesouhlasí, a to z níže uvedených důvodů:

1) Žadatelova reakce na I. výzvu k doplnění (viz depeše z 8. 4. 2026) byla chybně vyhodnocena jako irelevantní, neboť dle Žadatele z Vyjádření advokáta (jak je specifikováno v Hodnocení) vyplývá, že „pan Šmejkal není podnikající fyzickou osobou ve smyslu judikatury Evropského soudního dvora, evropské legislativy a jejího aktuálního výkladu Evropskou komisí a proto nelze za účelem určení statusu podniku Žadatele k údajům skupiny URBANITY přičítat údaje Relevantních společností“, Žadatel zároveň doplnil aktuální výčet „Relevantních společností“ v průvodním dopise ze dne 13. 4. 2026.

Nelze tak souhlasit s tvrzením, že Žadatel na výzvu fakticky neodpověděl (neposkytl žádné relevantní informace).

2) Žadatel v reakci na II. výzvu k doplnění (viz depeše z 23. 4. 2026) znovu zopakoval, že pana Zdeňka Šmejkala nelze považovat za podnikatele, neboť nevykonává žádnou hospodářskou činnost a přerušil provozování živnosti 16. 9. 2015. Žadatel zároveň uvedl, že společnosti skupiny Woodplastic (tedy Woodplastic Group a.s., IČO: 091 39 494, Woodplastic Holding a.s., IČO: 098 67 210 a WPC – WOODPLASTIC a.s., IČO: 089 20 354, které byly uvedeny rovněž ve II. výzvě k doplnění) a společnosti skupiny URBANITY nevykonávají svou činnost nebo část své činnosti na stejném relevantním nebo sousedním trhu.

Závěr uvedený v rámci Hodnocení, kdy Řídící orgán provedl mechanické porovnání překryvů vydaných živnostenských oprávnění, nemůže obstát, neboť rozhodující je skutečný výkon činnosti podnikatelem, tedy to, aby subjekty danou činnost na daném trhu skutečně vykonávaly, což se neděje.

3) Pro účely posouzení podniku je třeba vycházet z nařízení EU č. 651/2014, které definuje podnik jako „jakýkoliv subjekt vykonávající hospodářskou činnost“, rozhodující je tedy faktický výkon hospodářské činnosti. Žadatel zdůrazňuje, že i Specifické podmínky programu veřejné podpory Podpora infrastruktury pro alternativní paliva v rámci Programu Doprava 2021-2027 v Prioritě 3, opatření č. 09 Infrastruktura pro alternativní paliva definují, že legislativním základem pro tento program je nařízení Komise (EU) č. 651/2014 (dále jen „Nařízení“), jehož Příloha č. 1 se týká definice malých a středních podniků. Jak již bylo uvedeno, za propojené se považují takové podniky, které jsou propojeny prostřednictvím jedné fyzické osoby, pokud jsou tyto podniky činné zcela nebo částečně na tom samém trhu nebo na sousedních trzích.

- Žadatel má za to, že posouzení pana Šmejkala jako podnikatele pouze z toho důvodu, že v době podání Žádosti bylo provozování živnosti Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona čistě formálně obnoveny, je chybné. Řídící orgán se vůbec nezabýval tím, zda pan Šmejkal skutečně po tomto obnovení hospodářskou činnost vykonává a ani tím, za jakých podmínek, resp. jakým způsobem k obnovení živnostenského oprávnění došlo. Hodnocení navíc neodkazuje na žádné zákonné ustanovení či ustanovení podmínek Výzvy, ze kterých by vyplývalo, že rozhodným pro posuzování je stav ke dni podání Žádosti. Obecně přitom v českém právní řádu platí, že soudy a správní orgány vychází vždy ze stavu, který existoval v momentě vydání rozhodnutí.

- Dne 16. 9. 2025 sice došlo k formálnímu obnovení živnostenského oprávnění pana Šmejkala, tento však již od roku 2015 žádnou hospodářskou činnost nevykonával. K obnovení živnostenského oprávnění došlo automaticky, bez jakékoliv faktické iniciativy pana Šmejkala a jednalo se pouze o čistě administrativní stav, který ke dni podání Žádosti existoval. Jak je uvedeno



výše, Nařízení definuje podnik jako subjekt vykonávající hospodářskou činnost, nikoliv jako subjekt, který má pouze formálně platné živnostenské oprávnění. Přerušení živnosti pana Šmejkal v roce 2015 navíc jednoznačně prokazuje jeho záměr nevykonávat hospodářskou činnost a vzhledem k tomu, že sám nedal podnět k obnovení živnostenského oprávnění, rovněž jeho záměr dále hospodářskou činnost nevykonávat. Bez zbytečného odkladu poté, co zjistil, že došlo k obnovení živnostenského oprávnění, znovu podal žádost o přerušení a tímto potvrdil svůj projev vůle nepodnikat. Dne 10. 2. 2026 pak došlo k opětovnému přerušení provozování živnosti.

- Záměr pana Šmejkal nevykonávat žádnou hospodářskou činnost je tedy zřejmý z jeho konzistentně projevované vůle od roku 2015. Navíc ani v době, kdy bylo provozování živnosti administrativně formálně obnoveno, pan Šmejkal fakticky hospodářskou činnost nevykonával.

- Je tedy zřejmé, že pouhým formálním obnovením živnosti nebyl dotčen účel pravidel o propojených podnicích. Desetileté přerušení provozování živnosti s velmi krátkým automatickým obnovením dokládá, že posuzovat pana Šmejkal jako podnik by bylo zcela v rozporu s účelem i textem Nařízení. Žádost byla podána dne 27. 1. 2026 a provozování živnosti bylo opětovně přerušeno dne 10. 2. 2026 – formální obnovení živnostenského oprávnění bez jakéhokoliv aktivního jednání pana Šmejkal, které bral Řídící orgán za rozhodující, tak trvalo necelý měsíc! V době, kdy probíhalo hodnocení Žádosti a kdy byly ze strany Řídícího orgánu podávány výzvy k doplnění, nevykonával pan Šmejkal žádnou hospodářskou činnost.

- Hodnocení tak vykazuje prvky přepjatého formalismu, který je správní praxí i judikaturou odmítán.

4) V Hodnocení je dále uvedeno, že „existuje riziko, že by při zahrnutí zbytku propojených podniků přešel do kategorie velký podnik“. Toto tvrzení je neurčité, neodůvodněné a ničím nepodložené. Jedná se pouze o domněnku, která není ničím podložena a není z ní zřejmé, jaké konkrétní podniky by měly být zahrnuty, ani jaké konkrétní podmínky by měly být splněny pro to, aby došlo k přesunu Žadatele do kategorie velkého podniku.

S ohledem na vše výše uvedené má Žadatel za to, že hodnocení Žádosti není správné a žádá jeho přezkum.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Členové PK se shodli, že žadatel byl v průběhu administrace žádosti opakovaně vyzván k doplnění podkladů nezbytných pro řádné posouzení, zda podnik, resp. skupina propojených a partnerských podniků, splňuje podmínky přijatelnosti a není podnikem v obtížích ve smyslu příslušných právních předpisů Evropské unie. Přestože byl žadatel na potřebu doložení těchto dokumentů opakovaně upozorněn, požadované podklady ve stanoveném rozsahu nepředložil a neposkytl dostatečné informace pro posouzení ekonomických a vlastnických vazeb ve skupině podniků. Z tohoto důvodu nebylo možné podmínku „podnik v obtížích“ řádně vyhodnotit.

Členové PK dále zdůraznili, že ověřování podmínky podniku v obtížích představuje nezbytnou součást kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti. Slouží k zajištění souladu poskytované podpory s pravidly veřejné podpory a příslušnými předpisy Evropské unie. Poskytnutí podpory podniku v obtížích v rozporu s těmito pravidly by mohlo vést k porušení evropské legislativy a vystavit ŘO OPD riziku finančních korekcí či dalších opatření ze strany Evropské komise.



NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA F3 „NEDŮVODNÁ“.

P8 Žadatel byl ověřen z hlediska finančního zdraví a podniku v obtížích

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P1 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Nelze vyhodnotit. Nebyly doloženy všechny podklady (viz F3).

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky (*citace převzata ze žádosti o přezkum*):

Žádost o přezkum hodnocení splnění kritérií

Obchodní společnosti URBANITY Energy Tachov s.r.o., IČO: 075 06 228, se sídlem na adrese Korunní 810/104, Vinohrady, 101 00 Praha 10, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 302160 (dále jen „Žadatel“) byla dne 13. května 2026 doručena depeše, kterou bylo Žadateli oznámeno, že žádost o podporu projektu: CZ.04.03.01/09/25_040/0000365 Dobíjecí stanice pro lokality firmy URBANITY Energy Tachov (dále jen „Žádost“ a „Projekt“) podaná v rámci Výzvy pro předkládání projektů v rámci opatření 09 – infrastruktura pro alternativní paliva – podpora rozvoje infrastruktury běžných dobíjecích stanic ve městech a obcích (dále jen „Výzva“) nesplnila kritérium hodnocení, neboť Žadatel nedoložil vyžadovanou dokumentaci (dále jen „Hodnocení“).

Žadatel tímto v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů žádá o přezkum hodnocení Projektu a zároveň žádá o možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Dle Hodnocení Žadatel „neuvedl ve formuláři F1 část podniků a existuje tak riziko, že by při zahrnutí zbytku propojených podniků přešel do kategorie velký podnik, kde se hodnotí v ukazateli E i zadlužení. Podniky ve skupině URBANITY jsou zadlužené, obchodní podíly ve společnostech jsou zastaveny ve prospěch různých bank.“

Řídící orgán v Hodnocení dále uvedl, že „...byly vypracovány dvě tabulky překryvů dle veřejně dostupných údajů ve Veřejném rejstříku a v Rejstříku živnostenského podnikání. U všech společností jsou patrné překryvy.“, „...jestliže příjem žádosti ve výzvě 40 probíhal od 7. 10. 2025 do 27. 1. 2026, byla žádost podána podnikem skupiny, jejíž majitel fyzická osoba byl podnikatelem. Jeho přerušení podnikání ve výrobě, obchodu a službách neuvedených v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona skončilo 16. 9. 2025. Od té doby až do dalšího přerušení 10. 2. 2026 byl podnikatelem.“, „Žadatel tedy bez ohledu na jakákoliv specifika trhů mohl a měl vyplnit hodnocení za celou skupinu personálně propojených subjektů.“

Žadatel se závěry Hodnocení nesouhlasí, a to z níže uvedených důvodů:

1) Žadatelova reakce na I. výzvu k doplnění (viz depeše z 8. 4. 2026) byla chybně vyhodnocena jako irelevantní, neboť dle Žadatele z Vyjádření advokáta (jak je specifikováno v Hodnocení) vyplývá, že „pan Šmejkal není podnikající fyzickou osobou ve smyslu judikatury Evropského soudního dvora, evropské legislativy a jejího aktuálního výkladu Evropskou komisí a proto nelze za účelem určení statusu podniku Žadatele k údajům skupiny URBANITY přičítat údaje Relevantních společností“, Žadatel zároveň doplnil aktuální výčet „Relevantních společností“ v průvodním dopise ze dne 13. 4. 2026.



Nelze tak souhlasit s tvrzením, že Žadatel na výzvu fakticky neodpověděl (neposkytl žádné relevantní informace).

2) Žadatel v reakci na II. výzvu k doplnění (viz depeše z 23. 4. 2026) znovu zopakoval, že pana Zdeňka Šmejkalu nelze považovat za podnikatele, neboť nevykonává žádnou hospodářskou činnost a přerušil provozování živnosti 16. 9. 2015. Žadatel zároveň uvedl, že společnosti skupiny Woodplastic (tedy Woodplastic Group a.s., IČO: 091 39 494, Woodplastic Holding a.s., IČO: 098 67 210 a WPC – WOODPLASTIC a.s., IČO: 089 20 354, které byly uvedeny rovněž ve II. výzvě k doplnění) a společnosti skupiny URBANITY nevykonávají svou činnost nebo část své činnosti na stejném relevantním nebo sousedním trhu.

Závěr uvedený v rámci Hodnocení, kdy Řídící orgán provedl mechanické porovnání překryvů vydaných živnostenských oprávnění, nemůže obstát, neboť rozhodující je skutečný výkon činnosti podnikatelem, tedy to, aby subjekty danou činnost na daném trhu skutečně vykonávaly, což se neděje.

3) Pro účely posouzení podniku je třeba vycházet z nařízení EU č. 651/2014, které definuje podnik jako „jakýkoliv subjekt vykonávající hospodářskou činnost“, rozhodující je tedy faktický výkon hospodářské činnosti. Žadatel zdůrazňuje, že i Specifické podmínky programu veřejné podpory Podpora infrastruktury pro alternativní paliva v rámci Programu Doprava 2021-2027 v Prioritě 3, opatření č. 09 Infrastruktura pro alternativní paliva definují, že legislativním základem pro tento program je nařízení Komise (EU) č. 651/2014 (dále jen „Nařízení“), jehož Příloha č. 1 se týká definice malých a středních podniků. Jak již bylo uvedeno, za propojené se považují takové podniky, které jsou propojeny prostřednictvím jedné fyzické osoby, pokud jsou tyto podniky činné zcela nebo částečně na tom samém trhu nebo na sousedních trzích.

- Žadatel má za to, že posouzení pana Šmejkalu jako podnikatele pouze z toho důvodu, že v době podání Žádosti bylo provozování živnosti Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona čistě formálně obnoveny, je chybné. Řídící orgán se vůbec nezabýval tím, zda pan Šmejkal skutečně po tomto obnovení hospodářskou činnost vykonává a ani tím, za jakých podmínek, resp. jakým způsobem k obnovení živnostenského oprávnění došlo. Hodnocení navíc neodkazuje na žádné zákonné ustanovení či ustanovení podmínek Výzvy, ze kterých by vyplývalo, že rozhodným pro posuzování je stav ke dni podání Žádosti. Obecně přitom v českém právní řádu platí, že soudy a správní orgány vychází vždy ze stavu, který existoval v momentě vydání rozhodnutí.

- Dne 16. 9. 2025 sice došlo k formálnímu obnovení živnostenského oprávnění pana Šmejkalu, tento však již od roku 2015 žádnou hospodářskou činnost nevykonával. K obnovení živnostenského oprávnění došlo automaticky, bez jakékoliv faktické iniciativy pana Šmejkalu a jednalo se pouze o čistě administrativní stav, který ke dni podání Žádosti existoval. Jak je uvedeno výše, Nařízení definuje podnik jako subjekt vykonávající hospodářskou činnost, nikoliv jako subjekt, který má pouze formálně platné živnostenské oprávnění. Přerušování živnosti pana Šmejkalu v roce 2015 navíc jednoznačně prokazuje jeho záměr nevykonávat hospodářskou činnost a vzhledem k tomu, že sám nedal podnět k obnovení živnostenského oprávnění, rovněž jeho záměr dále hospodářskou činnost nevykonávat. Bez zbytečného odkladu poté, co zjistil, že došlo k obnovení živnostenského oprávnění, znovu podal žádost o přerušování a tímto potvrdil svůj projev vůle nepodnikat. Dne 10. 2. 2026 pak došlo k opětovnému přerušování provozování živnosti.



- Záměr pana Šmejkal nevykonávat žádnou hospodářskou činnost je tedy zřejmý z jeho konzistentně projevované vůle od roku 2015. Navíc ani v době, kdy bylo provozování živnosti administrativně formálně obnoveno, pan Šmejkal fakticky hospodářskou činnost nevykonával.

- Je tedy zřejmé, že pouhým formálním obnovením živnosti nebyl dotčen účel pravidel o propojených podnicích. Desetileté přerušení provozování živnosti s velmi krátkým automatickým obnovením dokládá, že posuzovat pana Šmejkal jako podnik by bylo zcela v rozporu s účelem i textem Nařízení. Žádost byla podána dne 27. 1. 2026 a provozování živnosti bylo opětovně přerušeno dne 10. 2. 2026 – formální obnovení živnostenského oprávnění bez jakéhokoliv aktivního jednání pana Šmejkal, které bral Řídící orgán za rozhodující, tak trvalo necelý měsíc! V době, kdy probíhalo hodnocení Žádosti a kdy byly ze strany Řídícího orgánu podávány výzvy k doplnění, nevykonával pan Šmejkal žádnou hospodářskou činnost.

- Hodnocení tak vykazuje prvky přepjatého formalismu, který je správní praxí i judikaturou odmítán.

4) V Hodnocení je dále uvedeno, že „existuje riziko, že by při zahrnutí zbytku propojených podniků přešel do kategorie velký podnik“. Toto tvrzení je neurčité, neodůvodněné a ničím nepodložené. Jedná se pouze o domněnku, která není ničím podložena a není z ní zřejmé, jaké konkrétní podniky by měly být zahrnuty, ani jaké konkrétní podmínky by měly být splněny pro to, aby došlo k přesunu Žadatele do kategorie velkého podniku.

S ohledem na vše výše uvedené má Žadatel za to, že hodnocení Žádosti není správné a žádá jeho přezkum Ing. ROLAND HOFMAN, MBA

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Členové PK se shodli, že žadatel byl v průběhu administrace žádosti opakovaně vyzván k doplnění podkladů nezbytných pro řádné posouzení, zda podnik, resp. skupina propojených a partnerských podniků, splňuje podmínky přijatelnosti a není podnikem v obtížích ve smyslu příslušných právních předpisů Evropské unie. Přestože byl žadatel na potřebu doložení těchto dokumentů opakovaně upozorněn, požadované podklady ve stanoveném rozsahu nepředložil a neposkytl dostatečné informace pro posouzení ekonomických a vlastnických vazeb ve skupině podniků. Z tohoto důvodu nebylo možné podmínku „podnik v obtížích“ řádně vyhodnotit.

Členové PK dále zdůraznili, že ověřování podmínky podniku v obtížích představuje nezbytnou součást kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti. Slouží k zajištění souladu poskytované podpory s pravidly veřejné podpory a příslušnými předpisy Evropské unie. Poskytnutí podpory podniku v obtížích v rozporu s těmito pravidly by mohlo vést k porušení evropské legislativy a vystavit ŘO OPD riziku finančních korekcí či dalších opatření ze strany Evropské komise.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P8 „NEDŮVODNÁ“.

ZÁVĚR:

Členové PK se následně konsenzuálně shodli, že žadatelem předložená Žádost o přezkum kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti je v případě všech kritérií nedůvodná. Byl tak potvrzen výsledek kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a to, že uvedená žádost o podporu nesplnila podmínky



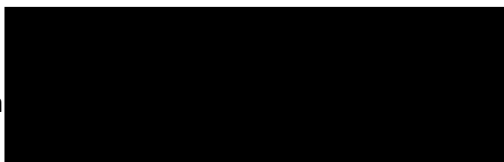
kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a nelze ji v rámci výzvy 40 postoupit do dalšího procesu hodnocení a schvalování.

S ohledem na skutečnost, že nad uvedeným závěrem panovala mezi členy PK konsenzuální shoda, nebylo nutné přistoupit k hlasování.

SOUHRNNÝ ZÁVĚR:

Členové PK se následně konsenzuálně shodli, že Žádosti o přezkum kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti projektů: „Instalace nabíjecí stanice Tekro Nová Dědina u Uničova“, „Instalace nabíjecí stanice PPVV Kosičky“, „Instalace nabíjecí stanice OVUS Hrdlív“, „Instalace nabíjecí stanice ČVF Vejprnice“, „Dobíjecí stanice ENGEL“ a „Dobíjecí stanice pro lokality firmy URBANITY Energy Tachov“ jsou u všech kritérií nedůvodné. Byl tak potvrzen výsledek kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a to, že uvedené žádosti o podporu nesplnily podmínky kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a nelze je postoupit do dalšího procesu hodnocení a schvalování.

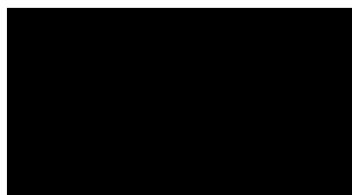
Zápis zpracová
dne



tajemník PK

Zápis schválil (na základě předchozího elektronického odsouhlasení ze strany všech přítomných členů jednání PK):

dne



předseda PK